

АРХАНГЕЛЬСКИЙ ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ  
обществовед, независимый исследователь, г. Самара, va-45@yandex.ru

**ПРИСТУПИТЬ К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ АХИЛЛЕСОВОЙ ПЯТЫ МАРКСИЗМА НА  
ДЕЛЕ, ИЛИ МАРКСИЗМ КАК ВЕРОЯТНЫЙ ОПОРНЫЙ ЦЕНТР ПРИТЯЖЕНИЯ  
ШКОЛ СОЦИОЛОГИИ В XXI ВЕКЕ**

ARKHANGELSKY VLADIMIR A.  
sociologist, independent researcher, Samara, Russia va-45@yandex.ru

**THE TIME HAS COME TO SOLVE THE PROBLEM OF THE ACHILLES' HEEL OF  
MARXISM IN DEED, OR MARXISM AS A PROBABLE CENTER OF ATTRACTION OF  
SCHOOLS OF SOCIOLOGY IN THE 21st CENTURY**

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам преодоления кризиса как в марксистской школе обществознания, так и в социологии в целом. По мнению автора одна из главных причин кризиса – это слабое внимание к проблемам социальной диалектики, которая как внутренний движитель развития предсказанного Марксом будущего бесклассового общества сегодня практически сведена на нет даже обществоведами-марксистами.

Рассмотрены родственные связи социологии с внешними и внутренними по отношению к ней дисциплинами. Это позволило автору дать нетрадиционное определение науки социологии, которое расширяет горизонт ее владений и за пределы отношений только между отдельными людьми или группами людей. Благодаря этому в предметную сферу социологии становятся вхожими и бесклассово организованные социумы, живая поросль которых (а не только их блуждающие призраки) уже давно произрастает на планете.

Показано авторское видение условий, при которых марксистская школа социологии или (если она не созрела) какая-либо иная сможет преодолеть свое кризисное состояние и стать методологическим центром сближения и слияния оппонировавших друг другу и даже враждующих между собой школ. Земляне очень устали от многочисленных угроз своему существованию, возрастающей неопределенности своего будущего. Обществоведы всех школ в большом долгу перед ними. Вот почему наука о социуме должна наконец сказать свое веское слово.

**Ключевые слова:** социология, марксизм, политическая экономия, социальная диалектика, неклассовые социальные противоположности, устойчивое развитие.

**Abstract.** The article is devoted to the problems of overcoming the crisis both in the Marxist school of social science and in sociology in general. In the author's opinion, one of the main reasons for this crisis is the lack of attention to the problems of social dialectics, which as an internal proponent of the development of the future classless society predicted by Marx. Unfortunately, the social dialectic of a classless society is now almost nullified even by social scientists-Marxists.

The family relation ties of sociology with its external and internal disciplines are considered. This allowed the author to give an unconventional definition of the science of sociology, which fixes the extended horizon of her possessions also beyond relations only between individuals or groups of people too. Thank to this, classless organized societies, the living shoots of ones (not just its wandering ghosts) have long been growing on the planet, are becoming the members of the subject area of sociology.

The author's vision of the conditions under which the Marxism or (in the case of its unpreparedness) any other school of sociology will be able to overcome its crisis state and become a methodological center for rapprochement and merging of opposing and even warring schools is shown. Earthlings are very tired of the numerous threats to their existence, the increasing uncertainty of their future. Social scientists of all schools are in great debt to them. That's why the science of society must finally say its weighty word.

**Keywords:** sociology, Marxism, political economy, social dialectics, non-class social opposites, sustainable development.

**Социум. Место социологии и марксизма в системе наук.** Сами обществоведы еще слабо определились с дисциплинарной идентичностью социологии, не демаркировали территорию собственной и смежных, а также иерархически вложенных дисциплин.<sup>1</sup> Это проблема не только отечественного обществознания, представленного различными научными школами, но и мировой науки социологии, нынешнее состояние которой без натяжек можно представить Вавилонским столпотворением школ, мнений, парадигм, обернутых в доходящие до несовместимости мировоззренческие оболочки.

Не вступая в обсуждение водоворотов этого хаоса, где легче утонуть, чем выплыть, обозначаю тезисно свою позицию.

Без малого два века минуло как Огюст Конт предпринял попытку классификации наук, руководствуясь шатким принципом степени их математизации. Думается, что ни сам Конт, ни его, ни даже наши современники и поныне не оценили должным образом полученные им результаты. А суть их состоит во фрагменте его единой «лестницы наук», последовательными

---

<sup>1</sup> Проблемам прошлого и будущего социологии, поиска обществоведами дисциплинарной идентичности социологии посвящены многие публикации, обширные перечни их содержатся, в частности, в работах: [15; 4].

восходящими ступенями которого он обозначил физику, химию, биологию и обществознание, впервые названное им социологией.

Гениальность этой догадки, получившей во второй половине XX в. неопровержимые подтверждения, двойка. Во-первых, Конт засыпал пропасть между естественными и общественными науками. Во-вторых, фактически он воспроизвел исторический процесс эволюции самой материи, который действительно состоит в усложнении ее организации, в появлении один над другим этажей (уровней) организации материи: физического<sup>2</sup>, химического, биологического, социального. Этажи – это объективно существующие оригиналы; соответствующие им науки – их бледные теоретические копии, неполные, с проплешинами, дефектами и догадками, временно замещающими неизученные белые пятна.

Я определяю социологию как науку-копию, изучающую социум-оригинал – наивысший из известных людям уровень организации материи – надбиологический социальный. Соседом обществознания снизу является биология; верхний сосед нам неизвестен (мы только начали изучать экзопланеты). А вот химия, например, снизу граничит с физикой, а сверху – с биологией.

Главное отличие социума от нижележащего мира живого – это освоенный биовидом людей разумный производственный способ приспособления к изменчивым условиям своего существования. Приспособляемость социума к среде его окружения перестала зависеть от слепого случая – от мутаций наследственных клеток в полезном для биовида людей направлении. Новый способ существования и приспособления социума к изменчивой среде сам оказался изменчивым. Локальные общества получили возможность варьировать свои производственные отношения. Одним в таком выборе сопутствовала удача, бóльшая результативность, они процветали и развивались, другие хирели и поглощались первыми. Вот вам и две важнейшие вложенные в социологию дисциплины – политическая экономия и всеобщая история.

Марксизм (аутентичный) – одна из авторитетнейших школ социологии второй половины XIX – начала XX вв., уловившая производство как несущий хребет социума и историческую изменчивость его производственных отношений. Он успешно применил диалектику как метод исследования эволюционирующего социума и показал ее воплощение в обществе источником его жизненной силы.

**Плохо различаемое бревно на путях социологов.** Как правило, обществоведы рассматривают главный предмет своего исследования – социум – как нечто, членищееся на отдельных людей, личностей, которые можно или даже нужно по тем или иным признакам объединять в группы людей. Последними могут быть касты, сословия, нации, профессии и профсоюзы, классы, страты людей, различающиеся по возрасту и полу, по уровню образования и общественному положению, по сотням иных произвольных признаков, какие только могут прийти в голову исследователям общества и общественных отношений.

Более того. «Групповой» принцип членения общества, который лежит намертво опущенным шлагбаумом на пути полноценного изучения и исследования реальных современных и ожидаемых социумов будущего, но входит в состав подавляющего большинства определений социологии, очерчивающих границы этой науки.<sup>3</sup>

Одно из немногих известных мне исключений из этого дружного хора обнаружилось в неожиданном месте. [2]

**Социальная диалектика, марксизм и его ахиллесова пята.** В аутентичном марксизме нет темы значимей диалектики общественного развития. Как в самом социуме-оригинале, так и в его отражении, в науке социологии-копии.

Социальная диалектика в своем сплаве с материалистическим пониманием истории – это ядро аутентичного марксизма, центр тяготения всех других категорий и парадигм этой научной системы. И тем не менее марксизм как школа социологии с его политико-экономическим хребтом содержит огромное неисследованное белое пятно, зияющую недосказанность, унаследованную другими его отпочкованиями, включая все основные советские и пост-советские школы-вариации того, что называлось «марксизмом-ленинизмом» (нормативно-

<sup>2</sup> Не вина Конта, что сама «ступень» физики сегодня развернулась в многоступенчатый «лестничный марш».

<sup>3</sup> «До сих пор многие социологи безуспешно пытаются определить предмет социологии через специфику ее объектов. А потому среди бесконечного количества этих самых различных определений нет ни одного более или менее удовлетворительного.» [10]

каноническую Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, И.И.Кузьмина, Я.А.Кронрода, Н.А.Цаголова, Л.И.Абалкина, Н.Д.Колесова, А.Г.Аганбегяна, А.И.Кашенко, А.В.Бузгалина, В.Л.Иноземцева и др.).

Эта не замечаемая, а нередко и камуфлируемая недосказанность состоит в умолчании аутентичным марксизмом проблемы раздвоения бесклассовых социумов на неклассовые противоположности, адекватные его бесклассовым состояниям.

Проблема ахиллесовой пяты поднимается, чтобы **устранить** эту **уязвимость** марксистской социологии и поднять ее на уровень, позволяющий распознать подлинных демиургов истории – **субъектов**, образующих полюса любых исторически определенных, но изменчивых и преходящих фаз эволюции человечества, вооружить их пониманием своего места в истории, своей миссии.

**Ленинский императив познания.** Общеизвестна ленинская формулировка диалектического императива познания сути явлений и процессов окружающего мира, включая социально организованного. «Раздвоение единого и познание противоречивых частей его... есть *с у т ь* диалектики»; «тождество противоположностей... есть признание (открытие) противоречивых, **взаимоисключающих, противоположных тенденций во в с е х явлениях и процессах природы** (и духа и общества в том числе). Условие познания всех процессов мира в их "*самодвижении*", в их спонтанном развитии, в их живой жизни, есть познание их **как единства противоположностей**».[6, с. 316–317; жирный шрифт мой,– В.А.] Уверен, что эта ленинская мысль имеет неумалимое значение и для наших дней, и для долгой череды грядущих столетий.

В этой мысли сформулирован важнейший критерий состоятельности – ущербности *всех без исключения* теорий и школ обществознания. Любая школа социологии может претендовать на свое признание только тогда, когда она проникает в сам источник развития изучаемого объекта – во взаимодействие присущих ему противоположностей, на которые он раздвоен, когда найдена и описана плоскость поляризации образующих его противоположностей.

Вопреки этому применительно к анализу исторических фаз истории после капитализма в арсенале современных марксистов нет и намеков<sup>4</sup> на следование этому императиву ни в политэкономии социализма, ни в теории научного коммунизма. Возникает вопрос: почему?

**Тройной одеколон.** «Такое явление, которое исторически возникло и исторически опять исчезает, принято называть на обычном языке “исторической фазой”».[14, с. 214] Советский агитпроп не жаловал эту мысль Энгельса. Он предпочитал видеть в социализме предбанник огромного и исторически непреходящего коммунизма как общей для этих фаз и неделимой между ними формации и способа производства, как общества, где уже нет никаких социальных полюсов и отношений между ними.

В отсутствие теории социализма, вскрывающей диалектику его производственных отношений и социальной структуры, было придумано пропагандистское благоволие (тройной одеколон) для априорного представления социализма в «наилучшем» виде, без присущих ему противоречий и проблем, проистекающих из его диалектической природы, которое бонзы «ума, чести и совести эпохи» превратили в критерий состоятельности результатов научных исследований советских обществоведов. Вместо сформулированного Лениным диалектического императива. И в пику ему.

**XX век и обществознание.** Тот век изобилует событиями и процессами, имевшими место на Земле на социальном этаже бытия. Но в отличие от физики, химии, биологии, получивших в XX в. бурное развитие, этот век для социологии практически стал потерянным. В основном он прошел в не столь научной, сколь идеологической, бесплодной борьбе двух лагерей обществоведов: одни рядились в марксистские одежды, другие занимали позиции антимарксизма. Возможно, злую шутку сыграло и то, что результат труда социологов – это скоропортящийся продукт. Если физические или биологические процессы уже давно устоялись, то развитие общества приобрело ускорение, а сам социум выбрасывает всё новые коленца. Кризис социологии в лице всех без исключения ее школ затянулся и перетек в век XXI. [см. 12]

---

<sup>4</sup> Справедливости ради следует отметить, что некоторые политэкономы полагают недопустимой утрату теорией представлений о поляризации социалистического и коммунистического общества на социальные противоположности, см. [11, с. 609–687]. Правда, Ю.И.Чуныков способ поляризации видит исключительно классовым, причем сразу в двух смыслах: а) в условиях сосуществования капиталистического и социалистического миров это классовость внешняя, буржуазно-пролетарская; б) внутри социалистического социума идет классовая борьба между управляющими и управляемыми.

**Правда исторического процесса.** Сегодня чуждые интересам людей труда и общества в целом силы проявляют чудовищную способность к дальнейшей экспансии. Только благодаря им в нашем мире растет угроза необратимых военной и экологической катастроф. Небывалые масштабы приобрело уничтожение ресурсов планеты III и IV подразделениями производства средств деградации и самоубийства человечества.<sup>5</sup>

Выдающийся социолог-экономист XX в. Дж.К.Гэлбрейт в своем последнем труде, который по праву можно считать научно-политическим завещанием ученого, с горечью писал: «Войны представляют главную угрозу цивилизации... Реалии войны неотвратимы... Таково человеческое настоящее и – сегодня это слишком очевидно – будущее... **Самая серьезная человеческая ошибка, проблема человечества – война – до сих пор остается нерешенной**». [3, с. 82, 86–87, выделено мной – В.А.]

Эта проблема достойна самого пристального внимания обществоведов. Именно к одной из главнейших плоскостей социальной поляризации человеческого общества между, назовем их так, «голубями» и «ястребами», а точнее – социальными носителями полярных интересов сохранения и поддержания мира и процветания с одной стороны и производителей и бенефициаров производства средств убийства людей и среды их обитания с другой стороны подводит нас Гэлбрейт. Где как не вокруг этой плоскости искать решение «самой серьезной проблемы человечества», искать, исследовать состояние и наделять социально ориентированным знанием тот реальный субъект истории, в интересах, возможностях и силах которого перебороть активность вольных и невольных «ястребов» и устранить эту «самую серьезную человеческую ошибку»? Это не риторический вопрос. Это еще одна попытка вызвать ученых самых разных направлений на публичный и содержательный диалог, нацеленный на вывод социологии из глубочайшего кризиса.

**Найти и пробудить субъекта – носителя общих (common) интересов людей, способного увести человечество с пути в никуда.** Но без своего собственного субъектного видения своих интересов в эволюционирующей противоречивой системе интересов всего общества – источника коллизий как в локальных обществах планеты, так и в становящемся человечестве в целом, без своей социологии, без своей политической экономии, без своей идеологии коммунистский демиург истории так и останется субъектом в себе, а не для себя и не для планеты.

Обществоведы, опирающиеся на платформу классического марксизма, т. е. материализма, диалектики, историзма понимают, что социум с его общественными отношениями есть подвижная, текучая, эволюционирующая система, для которой нет никаких окостенелых теоретических конструкций, и располагают реальными шансами добиться успеха раньше других. Разумеется, при трех, как минимум, важнейших условиях.

Во-первых, социологи отличат, наконец, в аутентичном марксизме зерна от плевел, сберегут и обогатят его жемчужины на благо социологии и ее субъектного предмета и объекта-оригинала – человечества.

Во-вторых, смело откажутся ото всех не подтвердившихся (в том числе и в ходе великого советского эксперимента) предположений, даже если они восходят к самим основоположникам марксизма или транслировались ими.<sup>6</sup>

В третьих, они решительно отвергнут идеологию так называемого «марксизма-ленинизма», этого двойного кастрата учения Маркса, освобожденного и от социальной диалектики, и от материализма применительно к социализму и «теории» научного коммунизма.

Трудно сказать, хватит ли для этого разума, сил и мужества у тех, кто считает себя марксистом<sup>7</sup>. Но в любом случае есть надежда, что к этой работе подключатся социологи и других исторических школ. Ведь ставки в этой «игре» немислимо велики.

<sup>5</sup> О третьем подразделении общественного производства, *бесполезном* для развития человеческой личности и прогресса общества писал еще Т.Веблен в своем «Праздном классе». Сегодня тему III-го подразделения производства суррогатов и имитаторов жизненных средств (симулякров) активно ведут профессора МГУ А.В.Бузгалин и А.И.Колганов. Понятие о IV-м подразделении общественного производства средств убийства людей и уничтожения среды их обитания, *враждебных* и человеку, и социуму см. в статье: [1]. Там же даны понятия о поляризации бесклассовых обществ и их неклассовых полюсах – классоидах, упомянутых выше.

<sup>6</sup> Примечательно, что схожая мысль, озвученная на форуме «Маркс-XXI» Д.Б.Эпштейном, была крайне негативно встречена со стороны некоторых весьма достойных участников форума.

<sup>7</sup> Процесс осознания глубины падения «марксизма-ленинизма», совершенного советскими обществоведами под давлением малограмотных «вдохновителей и организаторов» социальных исследований в СССР, тяжело, с невероятным трудом и черепашьими темпами все-таки подвигается. См., в частности, работы: [5; 13; 7; 8; 9] и др.

## Список литературы

1. Архангельский В.А. Политическая экономия: стратегический потенциал для будущего страны и планеты / Второй международный политэкономический конгресс «Возвращение политэкономии». В 2-х т. Т. 2. М., 2015. С. 218–227.
2. Гранин Ю.Д. К проблеме реальности в современной социологии: исчезновение «группы»? // Высшее образование в России, 2014, № 2. С. 126–130.
3. Гэлбрейт Дж. К. Экономика невинного обмана: правда нашего времени. М., 2009.
4. Козлова Л.А. Послереволюционная российская социология: неудавшаяся попытка советизации // Социологические исследования, 2016, № 12. С. 105–113.
5. Кронрод Я.А. Очерки социально-экономического развития XX века. М., 1992.
6. Ленин В.И. Философские тетради / Полное собрание сочинений. Т. 29.
7. Моисеев Н.Н. Избранные труды в 2-х т. Т. 2. Междисциплинарные исследования глобальных проблем. Публицистика и общественные проблемы. М., 2003
8. Ойзерман Т.И. Марксизм и утопизм. М., 2003.
9. Ойзерман Т.И. Оправдание ревизионизма. М., 2005.
10. Осипов Г.В. Социология в России. Как это было на самом деле // Социологические исследования, 2008, № 7. С. 4–18
11. Чуньков Ю.И. Экономическая теория : учебное пособие. В 3 ч. Ч. 3. Глобализация и социализм. М., 2013.
12. Щелкин А.Г. Невыносимая легкость кризиса современной социологии. / Социология вчера, сегодня, завтра. V Социологические чтения памяти Валерия Борисовича Голофаства. СПб., 2012. С. 21–24.
13. Экономическая теория: феномен Я.А.Кронрода. СПб., 2012.
14. Энгельс Фридрих. Диалектика природы. / Маркс К, Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 20.
15. Ядов В.А. Каким мне видится будущее социологии // Социологические исследования, 2012, № 4. С. 3–7.

[Статья участника Международного Форума «МАРКС-XXI», посвященного 200-летию со дня рождения Карла Маркса 17–19 мая 2018, г. Москва, философский факультет МГУ]