

## **Приступить к решению проблемы ахиллесовой пяты марксизма на деле, или Марксизм как вероятный опорный центр притяжения школ социологии в XXI веке**

### **The time has come to solve the problem of the Achilles' heel of Marxism in deed, or Marxism as a probable center of attraction of schools of sociology in the 21st century**

**Марксизм и социальная диалектика.** В аутентичном марксизме нет темы значимей диалектики общественного развития. Как в самом социуме-оригинале, так и в его отражении, в науке социологии-копии.

Социальная диалектика в своем сплаве с материалистическим пониманием истории являет собой ядро аутентичного марксизма, центр тяготения всех других категорий и парадигм этой научной системы.

**Ахиллесова пята марксизма.** Аутентичный марксизм содержит огромное неисследованное белое пятно, зияющую недосказанность, унаследованную другими его школами-отпочкованиями.

Эта не замечаемая или даже камуфлируемая недосказанность состоит в том, что аутентичный марксизм ничего не сказал о раздвоении бесклассовых исторических форм организации общества (включая и «царство свободы») на неклассовые социальные противоположности, имманентные его бесклассовым состояниям.

Проблема ахиллесовой пяты поднимается с одной целью – **устранить** эту **уязвимость** марксистской школы социологии и поднять ее на уровень, который позволил бы познать подлинных демиургов истории – **субъектов**, образующих исторически определенные, изменчивые и исторически преходящие социальные полюса любых фаз эволюции человечества, по определению исторически преходящих, вооружить их пониманием своей миссии.

**Ленинский императив познания.** Как известно, В.И.Ленину принадлежит спрессованная формулировка диалектического императива познания сути явлений и процессов окружающего мира, включая социально организованного (Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 316–317).

Вопреки этому применительно к анализу исторических фаз истории после капитализма в арсенале современных марксистов нет и намеков на этот императив ни в политической экономии социализма, ни в теории научного коммунизма.. Возникает вопрос: почему?

**Тройной одеколон.** «Такое явление, которое исторически возникло и исторически опять исчезает, принято называть на обычном языке “исторической фазой”». (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 214). Советский агитпроп не жаловал эту мысль Энгельса. Он предпочитал видеть в социализме предбанник огромного и исторически непреходящего коммунизма как общей для этих фаз и неделимой между ними формации и способа производства, как общества, где исчезают не только классовые, но и какие бы то ни было иные социальные полюса и отношения между ними.

В отсутствие теории социализма, обнажающей его суть, диалектику его производственных отношений и социальной структуры, было придумано пропагандистское благовоение (тройной одеколон) для априорного представления социализма в «наилучшем» виде, без присущих ему противоречий и проблем, проистекающих из его диалектической природы, которое идеологами-бонзами «ума, чести и совести эпохи» было превращено в критерий состоятельности результатов научных исследований советских обществоведов. Вместо сформулированного Лениным диалектического императива. И в пику ему.

**Правда исторического процесса.** Сегодня чуждые интересам людей труда и общества в целом силы проявляют чудовищную способность к дальнейшей экспансии. Только благодаря им в нашем мире идут процессы, влекущие рост угрозы необратимой военно-экологической катастрофы. Небывалые масштабы приобрело уничтожение ресурсов планеты III и IV подразделениями производства средств деградации и самоубийства человечества.

**Найти и пробудить субъекта – носителя общих (common) интересов людей, способного увести человечество с пути в никуда.** Но без своего собственного субъектного видения своих интересов в противоречивой системе интересов всего общества – источника коллизий как в локальных обществах планеты, так и в становящемся человечестве в целом, без своей социологии, без своей идеологии коммунистский демиург истории так и останется субъектом в себе, а не для себя и не для планеты. Вот почему нужны и важны работы по выводу социологии на принципиально новые рубежи. Платформа марксизма – добротная для этого основа. И есть надежда, что к этой работе подключатся социологи и других исторических школ. Потому что ставки в этой «игре» немислимо велики.

[Конспект доклада, поданный в составе заявки на участие в Международном форуме «Маркс-XXI» (философский факультет МГУ, 18–19 мая 2018 г.)]