

УДК 116.3 + 94

## **СЛЕДЫ МАРКСА В НАУКЕ И В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ОТПЕЧАТАНЫ НАВЕКИ**

**Архангельский Владимир Алексеевич**

Независимый обществовед, **коммунистская** школа, г. Самара, e-mail:  
va-45@yandex.ru

Статья посвящена судьбам теоретического наследия и практической деятельности великого философа и ученого-обществоведа XIX века К.Маркса. Обосновывается позиция, согласно которой ни Маркс, ни Ленин не имеют никакого отношения к результатам оглушительного провала опыта применения в нашей стране того, что в XX веке получило название «марксизм-ленинизм». И наоборот, показывается, что будущее человечества формируется сегодня им самим, включая и ныне работающих ученых-обществоведов, которые пока что со своей задачей справляются из рук вон плохо.

**Ключевые слова:** марксизм, социология, школы социологии, социальные теоретики, история, социальная диалектика, субъекты истории, классовые и неклассовые полюса общества, будущее, устойчивое развитие.

### **MARX'S FOOTPRINTS ARE LEFT FOREVER BOTH IN SCIENCE AND IN HUMANITY LIFE**

Arkhangelsky V.A.

Independent sociologist of **commonist** school, Samara city, Russia

#### **Abstract**

The article is devoted to the fate of the theoretical heritage and practical activities of the great philosopher and social scientist of the 19th century Karl Marx. The position according to which neither Marx nor Lenin has any relation to the results of the deafening failure of the experience of building socialism and communism in our country according to the theory of so-called “Marxism-Leninism” is proved. Vice versa, it is shown that the future of mankind is being shaped today by humanity itself, including the now working social scientists, who have so far done their task very poorly.

**Keywords:** Marxism, sociology, schools of sociology, social theorists, history, social dialectics, subjects of history, class and non-class poles of society, the future, sustainable development.

**Позитив наследия Маркса.** Маркс заложил теоретические основы современной науки обществознания. Не вдаваясь в подробности, замечу, что именно ему принадлежит разработка и применение органичного сплава диалектики Гегеля и материализма Фейербаха как метода познания и исследования общественных отношений. Неумалима роль Маркса и в усвоении того, человеческое общество обречено на вечное приспособление к меняющимся условиям своего существования: меняющиеся производительные силы общества требуют всё новых и новых форм общественных, и в первую очередь производственных отношений. Отсюда – материалистическое понимание истории человеческого общества как процесса его собственной естественно-исторической эволюции.

Всякое знание, всякая наука, любая научная теория всегда есть ограниченная, неточная, неполная, приблизительная копия своего оригинала, бытийного объекта теоретического познания и отражения, неисчерпаемого, говоря словами В.И.Ленина, так же как «простой» атом. Аутентичный марксизм – не исключение. Об устаревшем и отжившем в марксизме будет сказано ниже.

**О «призраках» Маркса и марксизма.** Тема призрачности идей и дел Маркса приобрела широкое распространение после публикации нашумевшего философско-лингвистического эссе Жака Деррида [1]. Звучит эта тема и в названии очередных Садыковских чтений, посвященных 200-летию со дня рождения К.Маркса. Признавая обилие мистификаций, которые роятся вокруг наследия и имени Маркса, я решительно отвергаю дерридову трактовку проблемы, поскольку мне она представляется в совершенно ином ракурсе.

Люди редко задаются вопросом: кто они такие и как случилось, что возвысились над животным миром? Сегодня тем, кому не чуждо современное научное мировоззрение, не составляет большого труда обрисовать общий эскиз ответа на эти вопросы: а) все мы особи *особого* биологического вида людей разумных; б) наши далекие предки одного или двух-трех близкородственных животных видов приматов наперекор всему нащупали, освоили и в не прерывавшейся эстафете поколений вручили нам принципиально новый, *производственный* способ адаптации к изменчивой среде своего существования.

Мы – живое воплощение не напрасных трудов и деятельности по меньшей мере сотен тысяч поколений наших успешных предков, начиная с животных человекообразных обезьян. Они – не призраки, не фантомы, не миражи. Конечно, биологически все они мертвы, но в то же время они – живы! И живы не только в нас (биологически), в ныне живущих людях, но и *социально* в локальных обществах, в которые мы организованы, и во всем человечестве, которое приближается, а возможно, уже и подошло к порогу своей самоорганизации как единого целого благодаря все ускоряющимся процессам информационно-коммуникативной, производственной, транспортной и т. д. глобализации.

Уже только поэтому К.Маркс и главный плод его жизнедеятельности – аутентичный марксизм, то есть его школа общественнознания – живы, а не мертвы или призрачны.

Главное же в том, что мысль и факт верховенства общих (**common**) интересов человеческого общества над любыми частными интересами людей неопровержимы и неубиенны. Не эгоистам (в самом широком смысле) и не их трубадурам предстоит господствовать на планете!

**Живые и омертвевшие струны марксизма.** Методологически и системно *марксизм материалистичен*. В том числе, если не прежде всего, в части гносеологии, методов познания и проверки добытых социологических знаний. Что следует из этого?

Во-первых, далеко не всё, что вышло из-под перьев К.Маркса и Ф.Энгельса в разные годы, особенно когда они еще не были ни материалистами, ни коммунистами, принадлежит марксизму и является его содержанием. Марксизм – это объективно существующая, но текстуально не оформленная итоговая редакция эволюционировавшего и развивавшегося вплоть до самой смерти Ф.Энгельса в 1895 г. мировоззрения коммунистических прометеев XIX в.

Во-вторых, даже финальный комплекс представлений Маркса и Энгельса, отражающий надбиологическую социальную форму организации и движения материи, не вполне материалистичен. Не вполне по той причине, что аутентичный марксизм есть не только научное отражение объективно сложившейся к XIX веку социальной реальности, объективно существовавших в позапрошлом веке и ранее реальных общественных (включая производственные) отношений.

Большую долю аутентичного марксизма составляют плоды размышлений о еще не существовавших общественных отношениях, которые возникнут после выхода социума из исторически преходящей (как и все прочие) капиталистической фазы своего социально-экономического развития, о предстоящих путях и способах перехода (теории революции как локомотива истории, диктатуры пролетариата) к новой фазе и даже к новой эпохе («царство свободы») развития общества.

Конечно, эти размышления шли не на голом месте. Тем не менее, их результаты не были отражением новой некапиталистической реальности, которая попросту еще не существовала. Равным образом данная часть аутентичного марксизма не могла иметь *материалистической опоры* в еще несостоявшемся будущем.

Вот почему крайне важно различать в аутентичном марксизме строго материалистическое теоретическое *отражение* реального социума с одной стороны и продукт экстраполяции (экстраполят) этих представлений на будущее, где умозрительные предположения нависают консольно над еще не пришедшим «царством свободы» – с другой. Один из характернейших признаков второй составляющей аутентичного марксизма – это огромное белое пятно, закрывающее даже саму постановку вопроса о *социальной диалектике* будущего бесклассового общества, о его поляризации на присущие ему неклассовые социально-экономические противоположности.

Именно эта «консольная» часть подлинного марксизма, некритически унаследованная и закреплённая в так называемом «марксизме-ленинизме», являет собой сегодня не просто наислабейшую часть марксистской школы обществензнания, но и нечто противное самому духу марксизма. Принципам материализма, диалектики, исторической преходящести всего сущего.

*Марксизм* не только материалистичен, но и *диалектичен* (и тоже системно и методологически), но именно выпестованная советскими обществоведами теория социализма и коммунизма, по существу ничуть не продвинувшаяся дальше положений «Критики Готской программы», являет собой двойной кастрат марксизма. Марксизма вне материализма и марксизма без диалектики.

**Потерянный для социологии век.** По большому счету XX век стал для обществоведов и социологии напрасно потерянным временем. Несмотря на наполненность его историческими событиями огромной исторической значимости. Для сравнения: в биологии, химии, физике – науках, изучающих и отражающих предсоциальные уровни организации материи – за то же время произошел существенный прирост знаний, появились новые концептуально значимые представления, совершено не одно крупное открытие, которые вывели эти отрасли знания на качественно новые высоты.

Но для социологии этот век оказался, с одной стороны, веком распада аутентичного марксизма на множество школ, которые так или иначе провозглашали себя продолжательницами учения Маркса в новых исторических условиях. Пожалуй, наиболее заметной среди них стала советская школа, сложившаяся к середине 1930-х

годов под неусыпным оком И.В.Сталина после разгрома и физического уничтожения всех его оппонентов. Заметим, что эта сталинская школа лже-марксизма была фарисейски названа «марксизмом-ленинизмом» и приобрела статус нормативного, «единственно верного» и необсуждаемого вероучения.

Именно эта школа социологии, и это уже с другой стороны, оказалась в центре мирового противостояния с множеством как явно антимарксистских социологических теорий (которые повелись на сталинское «развитие» марксизма как на подлинно марксистское), так и других отпочкований аутентичного марксизма. Таким образом, на арене XX века научная борьба социологов по изучению эволюционирующего социума была задавлена агитационно-пропагандистской, идеологической войной антимарксизма против псевдомарксизма, причем блюстители чистоты «марксизма-ленинизма» вели яростную борьбу и против марксистских критиков положений лже-марксизма.

В результате народы планеты, образованные ими локальные социумы, человечество в целом оказались сегодня у разбитого корыта. Ученых социологов и более-менее известных школ социологии – великое множество, а той школы среди них, на которую социум мог бы положиться в своей повседневной жизни ради уверенности в будущем молодых, вступающих в жизнь и следующих за ними поколений людей – нет и как-то не прослеживается...

**Правление вслепую или со знанием дела.** В анонсе конференции стоит вопрос: нужен ли марксизм в современных социальных практиках? Мной он воспринимается как очень наивный или чисто риторический.

Самая главная социальная практика – это работа подсистемы управления всеми другими подсистемами социума: жизнеобеспечения, безопасности в самом широком смысле слова и т. д., организация их координации и взаимодействия. Исправная работа подсистемы управления (т. е. власти) – залог успешности и процветания всего общества. И наоборот: одной из важнейших причин кризисов и накопления нерешенных проблем в обществе являются сбои работы системы управления, причинами которой, в свою очередь, могут быть отсутствие стратегии развития, выбор ее по наитию или чехарда их смены, неполадки внутри самой системы управления (недостаточные или бездействующие обратные связи с другими подсистемами, ее неадаптируемость и необучаемость, угнетение институтов гражданского общества...).

Если отсчитывать возраст человечества с момента, когда наши животные предки только вышли на путь к небиологическому, социально-производственному способу своего приспособления к изменчивым условиям своей жизни, то прошла уже не одна сотня тысяч, а то и два – три миллиона лет. В течение всего этого времени становления и эволюции социума подсистема управления им, поначалу просто унаследованная от предсоциальной стадной организации жизни наших предков приматов, менялась безо всякой науки, слепым, но действенным в условиях малых скоростей перемен методом проб и ошибок.

С наступлением века пара ситуация в корне перевернулась. Исчез ресурс времени для неторопливого слепого подбора нужных форм организации общества, адекватных скоротечно меняющимся условиям. Началась эпоха социальных взрывов и кровавых революций. Перед человечеством встала задача понять и осмыслить глубинную суть происходящего с ним, чтоб исключить варварские и разрушительные методы своего обновления, включая подсистему управления.

**Коммунистская школа социологии и ее надежда.** Задача этой школы (начальные сведения о ней см. в [2] и [3]) – обнаружить субъекта истории – носителя общих (common) интересов людей, в силах и интересах которого увести человечество с пути в никуда, а также выявить условия вывода субъекта из спячки. Он должен иметь свою собственную картину субъектного видения места своих интересов в эволюционирующей противоречивой системе интересов всего общества – источника коллизий как в локальных обществах планеты, так и в становящемся человечестве в целом, чтоб стать активным субъектом-демиургом истории, субъектом и для себя, и для планеты.

Обществоведы, опирающиеся на платформу классического марксизма, понимают, что социум с его общественными отношениями есть подвижная, текучая, эволюционирующая система, для которой нет никаких окостенелых теоретических конструкций, и располагают реальными шансами добиться успеха в создании такой картины раньше других. Разумеется, при определенных условиях, среди которых важнейшими являются следующие:

а) социологи отличат, наконец, в аутентичном марксизме зерна от плевел, сберегут и обогатят его жемчужины на благо науки и социума;

б) они смело откажутся ото всех отвергнутых жизнью предположений и прогнозов, даже если они восходят к самим основоположникам марксизма или транслировались ими;

в) обществоведы решительно отметут идеологию так называемого «марксизма-ленинизма», этого двойного кастрата учения Маркса.

Нельзя сказать, хватит ли для этого разума, сил и мужества у тех, кто считает себя марксистом. Но в любом случае есть надежда, что к этой работе подключатся социологи и других исторических школ. Ведь ставки в этой «игре» немислимо велики. И если гора не идет к Магомету, то он сам подойдет к ней.

## Литература

1. Деррида Жак. Призраки Маркса. Государство долга, работа скорби и новый интернационал / Жак Деррида, пер. с франц. Б.Скуратова; под общ. ред. Д.Новикова. – М.: Logos-altera, изд-во «Ессе homo», 2006. – 256 с.

2. Архангельский В.А. О возможных путях вывода социологии и ее ядра – политической экономии из состояния глубокого кризиса, или О видах человеческого общества на будущее. // Экономическая система современной России: пути и цели развития: Монография / Под ред. А.А. Пороховского (Электронное издание). – М.: Экон. фак-т МГУ, 2015. С. 127–139.

3. Архангельский В.А. Политическая экономия: стратегический потенциал для будущего страны и планеты // Второй международный политэкономический конгресс «Возвращение политэкономии». / Под ред. Бузгалина А.В. и Воейкова М.И. В 2-х т. Том 2. – М.: Культурная революция, 2015. С. 218–227.

[Статья заявителя на участие в Междунар. научно-образовательной конференции VI Садыковские чтения. **Призраки Маркса: между будущим и грядущим** (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса). 17–18 ноября 2018, г. Казань, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского федерального ун-та]