

*Валерий Паульман*

## **Нравственность и экономика**

С сайта Проза.ру, публикация <http://www.proza.ru/2014/08/04/1422>

«Слабость каждого из нас в неумении свой частный, частичный истинный фрагмент реальности соединить с такими же истинными фрагментами реальности у многих других. Действительная и решающая сила каждого из нас проявится, если мы сумеем в своих поисках выделить у себя истинные или ведущие к истине положения и откажемся от собственных ложных представлений в пользу разбросанных у каждого истинных фрагментов. И тогда в обществе сложится действительно реальная и действенная преобразующая сила».

*Ю.Дюбенюк*

Поводом для написания этой статьи послужило часто встречающееся в произведениях современных авторов утверждение, что социально-экономическую систему в обществе определяет и формирует мораль, а конкретно - идея справедливости.

Так, в своих многочисленных статьях господин А.Аникеев утверждает, что каждый человек вправе пользоваться жизненными благами, стремиться к счастью, творить и отдыхать согласно собственным представлениям, поскольку это не наносит ущерба благополучию других. И поэтому политики, руководители государств должны таким образом выстраивать экономические отношения, чтобы они соответствовали выше обозначенным правам человека. При этом он ссылается на западного социолога Э.Кроме. «Здесь мы, прежде всего, установили, что социализм 21-го века является политикой, которая должна проводиться день за днем, не обещание светлого будущего, а совершенно другая система" (статья "Социализм как политика" в сборнике "Социализм в 21 веке. Очерки о будущем». Mihkel Martna fond. Rosa Luxemburgi Fondi kaasabil. Tallinn. 2007. с.66) Суть этой социалистической политики, по мнению Э.Кроме, состоит в том, чтобы добиваться политической и общественной гегемонии, "которая должна быть установлена через новые формы демократии на предприятиях или на производстве, с одной стороны, и через новую, человеческую, гуманистическую культуру эмпатии (т.е. сопереживания), солидарности и братства, с другой стороны" (там же). «Я ещё понимаю социализм, - пишет А.Аникеев, - когда с правом на труд законом определяется право на необходимые для благополучной жизни социальные блага достойно труда от его количества и квалификации, естественно, при реализации всех социально-политических свобод. Механизм реализации такого социально-экономического устройства общества у меня изложен в каждой моей статье. А вот в Ваших статьях, господин Паульман, я не нашёл картины реализации Ваших благих намерений, кроме общих слов, чем всегда страдали и лидеры всех ком.партий мира. Ведь чётких целей по реализации социализма не было, кроме размытых формулировок про общее благо и обещаний светлого будущего. А хорошая социальная мечта может воплотиться материально только в том случае, если овладеет массами...«Из кувшина нельзя налить того, чего в нём нет...». И от людей нельзя ожидать того, чего они не хотят делать...Социализм без НОВЫХ социальных законов - УТОПИЯ!!!<...Страны с высоким уровнем жизни населения ушли значительно дальше вашего социализма, где, как и у Маркса с Лениным, НЕТ НИ РАВНОПРАВИЯ, НИ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ, а без этого какая может быть мечта об обществе равных возможностей...» (рецензия на сайте Проза.ру. – ([http://www.proza.ru/rec\\_author.html?estland](http://www.proza.ru/rec_author.html?estland))).

Назову еще одного сторонника концепции гармонизации, определяющей историческое развитие общества, - В.Лебедева, который написал труд «ГАРМОНИЗМ это (общественный строй) не капитализм и не социализм, о противоположностях, противоречиях и о общественно экономических

формациях» / В. Н. Лебедев. — СПб.: Издательство Политехнического университета, 2011. ISBN 978-5--7422-3169-1 <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/9/91.html>).

Если для утопистов семнадцатого-восемнадцатого веков идеалистическая трактовка основ общественного устройства, как это сегодня мы наблюдаем у А.Аникеева или В.Лебедева, была объяснимой, то уже после создания научной теории об обществе – марксизма, такого рода концепции представляются не просто наивными, но даже социально опасными. Религия еще может тем или иным образом вселять в людей слепую веру во всемогущество потусторонних сил, творящих добро, но только не идеалистические псевдонаучные концепции. Подлинная наука призвана адекватно отражать процессы, происходящие в обществе, которые объективно определяют его функционирование и развитие.

Обратимся сначала к методологической стороне рассматриваемой проблемы. В реальной действительности у каждого явления, предмета, словом, объекта исследования, всегда имеется множество сторон, граней, единство которых и составляет его целостность, реальное бытие. Возьмем, к примеру, такое явление, как потребности субъектов общественного воспроизводства (индивида, предприятия, жителей какого-то населенного пункта, региона, отрасли, государства и т.д.). У любой из потребностей перечисленных субъектов чрезвычайно много граней. Потребности представляют собой сплав физиологических или технологических процессов, нравственных и религиозных норм, экономических и социальных условий, а также требований субъектов определенного уровня. Именно поэтому потребности являются объектом исследования не одной, а многих наук: медицины, физики, химии, математики, этики, религиоведения, политэкономии, политологии, конкретной экономики и т.д.

Марксистское учение, включающее в себя исторический и диалектический материализм, приобрело статус подлинной науки в силу того, что сумело во всем многообразии реального мира найти взаимосвязи между материей и сознанием, сознанием и бытием индивидов, производительными силами и экономическими отношениями воспроизводственным потенциалом общества и общественными отношениями.

Марксистское учение исходит из посылки, что история человечества является естественноисторическим процессом, развивающимся путем взаимодействия воспроизводственного потенциала, общественных отношений и надстройки, проходя через несколько общественно-экономических формаций. И это вновь и вновь приходится подчеркивать, так как в социологии развелось огромное число лиц, считающих себя учеными, однако пренебрегающих самым элементарным правилом развития любой подлинной науки – опираться на достижения предшественников, которые прошли испытание временем, критикой, основательно обоснованы и подкреплены историческими фактами.

Постоянно следует иметь в виду, что любое общественное явление, любой поступок человека включает в себя элементы, грани как неэкономических, так и экономических отношений, т.е. оно обладает как бы «двойной природой». Поясню свою мысль на двух простеньких примерах. Спортсмен совершает забег на 100 метров. Это явление не только спортивное, но и экономическое, ибо оно связано с использованием спортсменом беговой дорожки стадиона. Другими словами, потребность в занятиях спортом не может быть реализована без соответствующей материальной базы, без спортивного снаряжения, без соответствующих сооружений, как средств удовлетворения данной потребности.

Или рассмотрим работу плотника в составе бригады. Она является не только процессом труда, но одновременно включает в себя наряду с технологическими отношениями еще и отношения нравственные с товарищами по работе.

В силу вышеуказанного обстоятельства можно сформулировать принцип отнесения того или иного вида деятельности, обладающих «двойной (или многогранной) природой» и средств ее обеспечения к определенной категории. Таким принципом-критерием является принадлежность

определенной, конкретной деятельности к экономике. Все, что непосредственно или косвенно связано с ней, соотносится с производством, распределением, обменом, потреблением средств удовлетворения экономических потребностей членов общества, относится к категориям «производительные силы» и «экономические отношения».

Следует различать три способа производства: первый – технологический способ соединения рабочей силы с техникой; второй – социально-экономический способ производства всех видов благ и услуг, т.е. средств удовлетворения экономических потребностей членов общества, для которого характерны исторически определенные экономические отношения между людьми. Существует и третий способ воспроизводства т.н. «надстроечных» явлений: политики, права, общественного сознания, нравственности, межнациональных (этнических) отношений, религии, внутрисемейных (демографических) отношений, искусства, спорта и т.п.

Единство всех трех способов производства определяет сущность общественной формации. Каковы способы воспроизводства, таково и само общество.

Следует, однако, заметить, что в утверждении, которое нередко встречается в литературе, а именно, что люди, производя материальные блага, тем самым производят и определенный образ своей жизни, таится опасность искаженного понимания действительности. Как уже выше отмечалось, способ производства средств удовлетворения экономических потребностей членов общества, безусловно, является базисом, основой общественного воспроизводства индивидов. Но не только он формирует образ жизни людей, не только он обеспечивает в полном объеме общественное воспроизводство социума. Этот процесс охватывает все виды деятельности человека (без какого-либо исключения), а не только его экономическую деятельность. Другими словами, признавая ведущую, основополагающую роль экономики в формировании общества со всеми его институтами, нельзя только ей приписывать все характерные черты и закономерности той или иной формации, только на ее счет относить образование структуры формации. Следует видеть и огромную роль политико-юридической надстройки и всех форм общественного сознания.

Как первый способ производства – технологический – находится в сердцевине второго (социально-экономического) способа производства, так и этот второй способ производства является ядром третьего способа воспроизводства «надстроечных» явлений. Из этого соотношения вытекает положение исторического материализма о том, что экономические отношения формируют реальный базис общества, а политические отношения и общественное сознание образуют надстройку, вырастающую на данном базисе и им обусловленную.

Связь базиса и надстройки носит диалектический характер. Возникнув на определенном экономическом базисе, надстройка оказывает обратное и притом мощное воздействие на него и развитие общества в целом. Это, в общем-то, азбучная истина философии исторического материализма часто противниками марксизма сознательно «забывается» и искажается в попытках представить это учение однобоко в форме грубого, примитивного материализма. Каждый читатель произведений К.Маркса и Ф.Энгельса может найти десятки мест, где они писали об активном влиянии государства, политических институтов, права, идеологии и различных форм общественного сознания, в частности, нравственности и религии на экономические отношения, на общественное устройство.

Во время социальных и политических революций чрезвычайно возрастает роль надстройки, ибо преобразования в производительных силах и экономических отношениях всегда затрагивают коренные интересы классов и социальных групп, которые в первую очередь проявляют себя в политике и идеологии. Борьба разворачивается между реакционными надстроечными структурами, пытающимися сохранить прежние способы производства, и прогрессивными политическими силами, идеологиями, нравственными нормами.

Таковы основные положения марксистского учения, которые следует иметь в виду, рассматривая проблему взаимосвязи нравственности и экономики.

На этом, пожалуй, можно было бы завершить краткий экскурс методологического аспекта рассматриваемой проблемы и приступить к анализу произведений вышеназванных исследователей - А.Аникеева и В.Лебедева. К слову, я выбрал именно этих авторов исключительно в силу того, что мне пришлось с ними вести дискуссии, а не потому, что они являются самыми яркими представителями доктрины приоритета нравственного мира человека по отношению к экономике.

Однако начать данный обзор все-таки приходится с констатации того, что оба поборника за справедливость являются противниками марксизма, выступая, таким образом, против научного подхода в исследовании общественных процессов.

Сначала приведу на этот счет высказывание «философа» В.Лебедева (к сведению читателей, я сохранил стиль и орфографию автора; ОГ – это аббревиатура, означающая систему «общество – государство»): «Марксизм не обладает потенциалом развития, так как марксизм призывает настаивать и имеет в фундаменте нарушение объективных законов природы. Бесклассовое общество- коммунизм, характеризуется общественной собственностью на средства производства и состоящим из ассоциаций, при этом противоположности уничтожены («Капиталистические акционерные предприятия, как и кооперативные фабрики, следует рассматривать как переходные формы от капиталистического способа производства к ассоциированному, только в одних противоположность уничтожена отрицательно, а в других — положительно» (К. Маркс. Т. 25, ч. 1, с. 483–484).

В соответствии с приведенной цитатой из «Капитала», уничтожение классов по Марксу (соответственно, по марксизму-ленинизму) должно происходить одновременно, взаимосвязанно с уничтожением противоположностей в полюсной паре системы ОГ, таким образом, Марксом выдвинуто требование уничтожения полюсной пары противоположностей, которая должна быть в любой материальной системе для обязательного раздвоение ее, как единое, на противоположности, между которыми должны быть противоречия, то есть разность потенциалов между ними, без чего ни один материальный процесс с совершением работы существовать не может, таким образом марксовое требование уничтожения классов и полюсной пары противоположностей в системе ОГ возможно только для случая уничтожения, в итоге, самой системы. вывод.....марксизм есть путь к самоубийству (путем медленного умирания по причине отсутствия противоположностей, которые по марксизму уничтожены в ассоциациях, то есть уничтожен внутренний источник саморазвития и развития) или к уничтожению системой - конкурентом сильным пассионарным активным, имеющим для этого полюсную пару противоположностей --- классы для системы общество государство» (опубликовано на сайте «Альтернативы» 2014-07-20).

Не знаю, чего в вышеприведенной выдержке из опуса В.Лебедева больше – нелепой фантазии или невежества. Наверное, поровну - и того, и другого. Приписывать К.Марксу существование общественной системы без противоречий – это нелепость в философском плане. Далее. Спрашивается, почему обязательно должна существовать антагонистическая пара противоположностей, когда давно доказано В.Архангельским, что бесклассовые общества поляризованы на социальные полюса, но не классовым способом («Наука об обществе и его развитии. Самара. 2014 <http://www.alternativy.ru/files/vaSocSciense.pdf>).

А другой же поборник справедливости - А.Аникеев - свое отношение к марксизму выразил лаконично: «Я НЕ МАРКСИСТ, ПОСКОЛЬКУ ПРОТИВ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА!». Выяснив принципиальные позиции А.Аникеева и В.Лебедева в отношении к марксизму, приступим к анализу их концепций.

Сначала обратимся к творчеству А.Аникеева. Он автор многочисленных произведений по данной проблематике, с которыми читатель при желании может ознакомиться на сайте Проза. ру (Автор - Аникеев Александр Борисович).

Начнем с его статьи «Социальное демократическое общество» (<http://www.proza.ru/2013/06/07/1567>).

Уже в самом начале этой статьи А.Аникеев обозначил кредо своей концепции: «И у нас, как и у всего человечества, есть только один путь - это борьба с существующей несправедливостью. Не важно, как называется этот общественный строй – несправедливости хватает всегда, творят её люди и именно борьба с этой несправедливостью является следствием развития ЛЮБОГО общества!». Итак, в центре всего и вся – справедливость. Она – причина и следствие, исходный и конечный пункты функционирования и развития общества.

Для А.Аникеева не имеет никакого значения, с какими способами производства мы имеем дело; главное – средние показатели, характеризующие жизненный уровень населения. „Либо монополия капитала, – пишет А.Аникеев, – либо монополия закона о гарантиях на СОЦИАЛЬНЫЕ блага, но тогда какой же это капитализм, это СОЦИАЛЬНО ориентированное государство, первая фаза коммунизма (выделено мной – ВП), при котором гарантии будут определяться и на средства коммуникаций (энергия, вода, канализация, связь, информация, транспорт)».

Для А.Аникеева как бы не существует статистики, характеризующей огромную и возрастающую из года в год дифференциацию населения капиталистических стран по уровню жизни, не говоря уже о периферийных странах мира, нещадно эксплуатируемых западным империализмом. Для него, похоже, не существует показателей, характеризующих высокий уровень хронической безработицы. Он талдычит свое демагогическое: «Право на труд должно ГАРАНТИРОВАТЬ КАЖДОМУ право на достойную труда жизнь!!!». Должно – и никаких гвоздей!

А если закон есть, а гарантий нет? Как быть в этом случае?

На это у А.Аникеева готов ответ: «Обирать трудящихся никому не позволено!!!». Видите как просто – А.Аникеевым не позволено и все! Попробуйте теоретика справедливости послушаться! При этом для большей убедительности он ссылается на еще одного видного теоретика: «Свобода – это возможность пользоваться своими правами согласно законов общества. Но если право не может обеспечить человеку достойные труда условия жизни, то зачем ему такой закон??? «Я могу быть свободным только среди людей, пользующихся одинаковой со мной свободой. Утверждение моего права за счёт другого, менее свободного, чем я, может и должно внушить мне сознание моей привилегии, а не сознание моей свободы и ничто так не противоречит свободе, как привилегия» - писал М.А.Бакунин. Вот теперь А.Аникеев вместе с М.Бакуниным, пользуясь своими непререкаемыми авторитетами, вопреки марксизму, могут устанавливать в этом жестокосердном мире законы высшей справедливости.

И вдруг дифирамбы в честь свободы и справедливости прерываются текстом, явно списанным из какого-то марксистского учебника, обличающим капитализм. А.Аникеев не с того ни с сего заявляет: «КАПИТАЛИЗМ — это общественная система, где вся экономика основана на монополии КАПИТАЛА и на эксплуатации наёмных работников, когда средства производства находятся под контролем частного или государственного КАПИТАЛА для удовлетворения прихотей владельцев и управленцев на основе увеличения рентабельности и прибыли, и только в последнюю очередь на удовлетворение потребностей остального населения. А в основе распределительной системы материальных благ - рынок с товарно-денежными отношениями и конкуренцией, зарплата, которая большинству населения не обеспечивает жизнь достойную труда, что не развивает равноправие и социальную справедливость в обществе, а только разобщает население, насаждая нищету и преступность с одной стороны, богатство и пресыщенность с другой, развивая в людях нездоровую зависть, эгоизм и равнодушие к судьбам других людей (выделено мной – ВП)». А как же быть после такой трезвой оценки капитализма с теми дифирамбами в честь скандинавских стран и вообще всего западного капитализма во главе с США, которые А.Аникеев воспекает в самом начале и в конце своей статьи?

В заключительной части цитируемой статьи А.Аникеев громогласно заявил о своих принципах.

А.Аникеев:

1. «ПРОТИВ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА!!! Превращение частной собственности в общественную не делает необходимые для жизни социальные блага принадлежащими каждому достойно труда, изменяется только характер собственности средств производства, а способ распределения средств потребления сохраняется прежним, через рынок посредством товарно-денежных отношений, а говорить о равенстве и справедливости для всех при рынке всё равно, что говорить о свободе для всех при рабстве!».

2. «ПРОТИВ СУЩЕСТВОВАНИЯ КАКОГО-ЛИБО ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА. НЕ БЫЛО никакого переходного периода между рабовладельческим и феодальным государством, между феодальным и капиталистическим! Отменили рабство - нет рабовладельческого государства! Отменили крепостное право - нет феодального, отменили монополию капитала и установили монополию ЗАКОНА О СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЯХ - нет капитализма!!!».

Однако настоящим перлом его концепции, вне всякого сомнения, является следующая нелепость, вышедшая из-под пера нашего философа и социолога: «...человеческое общество тем и отличается от других общественных систем, что способно на более высоком уровне формировать законы своей жизни и следить за исполнением законов».

Хотелось бы узнать у господина А.Аникеева, какие же это на белом свете существуют другие общественные системы помимо человеческого общества, которые способны принимать законы, гарантирующие реализацию принципа справедливости для всех их членов, воплощая в жизнь идеи автора статьи?

Если читатели имеют желание продолжить знакомство с концептуальными конструкциями господина А.Аникеева, то они имеют возможность изучать его статьи («если осилите», как замечает не без хвастовства А.Аникеев!). Вот их адреса: <http://www.proza.ru/2014/02/27/79>; <http://www.proza.ru/2013/10/30/195>; <http://www.proza.ru/2010/03/13/>

Первая статья из рекомендуемого А.Аникеевым перечня нацелена против марксовской доктрины и носит название «К справедливости без диктатуры пролетариата!» и начинается с эпиграфа кого бы Вы думали? Первого «железного» канцлера Германской империи Отто фон Бисмарка! Вот его содержание: «Русских невозможно победить. Мы убедились в этом за сотни лет. Но русским можно привить лживые ценности, и тогда они победят сами себя!»

От себя я добавлю еще пару высказываний Отто фон Бисмарка - лучшего «друга» русского народа.

Первое из них свидетельствует о крайнем пренебрежении к русским: «Россия опасна мизерностью своих потребностей».

Второе же весьма актуально в свете сегодняшних трагических событий: «Могущество России может быть подорвано только отделением от неё Украины<...>необходимо не только оторвать, но и противопоставить Украину России. Для этого нужно лишь найти и взрастить предателей среди элиты и с их помощью изменить самосознание одной части великого народа до такой степени, что он будет ненавидеть всё русское, ненавидеть свой род, не осознавая этого. Всё остальное — дело времени». Вот, оказывается, какая личность для господина А.Аникеева духовно близка!

Что же касается заглавия статьи, то она противоречит историческому опыту, приобретенному пролетариатом во время Парижской Коммуны и Гражданской войны в России в 1918-1921 годах. К сожалению, победа наемных работников не только в России, но и в Китае, во Вьетнаме, на Кубе над буржуазией не обошлась без кровопролития, без установления диктатуры пролетариата.

Из статьи следует, что вместо вооруженной борьбы между капиталистами и наемными работниками А.Аникеев предлагает парламентский путь смены общественного строя. Он верит в то, что парламент сможет принять такой закон (выделено мной – ВП), который и создаст общество справедливости. Вот что он пишет на сей счет: «Если большинством голосов на выборах побеждает партия с более прогрессивной программой развития страны, в основе которой равноправие и

социальная справедливость, формируется новое правительство и в обществе внедряется новый закон (выделено мной – ВП), для реализации программы партии, которая определяет социальные гарантии для каждого от количества и квалификации труда. Если в процессе реализации этой программы происходит полная смена отношений между трудом и капиталом, постепенно уничтожается капиталистический способ производства, как в промышленности, так и в сельском хозяйстве, исчезают классовые различия и привилегии вместе с их экономической основой и экономика развивается для удовлетворения всё возрастающих потребностей всего населения, а не только капиталистов. Если именно такой закон (выделено мной – ВП), становится социальной основой общества, которое становится объединением свободных и равноправных трудящихся, занимающихся общественным трудом по общему и рациональному плану для своей благополучной и счастливой жизни и сформирована мощная структура для обеспечения законности и для защиты от посягательств кого-либо на нашу свободу жить по своим законам, и т.д., то зачем нужна какая-то "диктатура пролетариата"???».

Теоретически никаких возражений против такого варианта становления социализма не может быть. Но, к сожалению, история за все время революционной борьбы за установление социалистического строя еще не подтвердила такой возможности.

А.Аникеев пишет: «Для буржуазии и буржуазного правительства всегда выгоден законопослушный раб, который молча рыл бы шахты, стоял бы за станками и прилавками, водил бы машины и самолеты, раб, не претендующий более чем на сносное жильё, еду, на детский садик и школу своему ребенку. Но когда этот раб осознает, что можно жить по-другому, что он за свой труд достоин большего, что он НЕ ХОЧЕТ БОЛЬШЕ БЫТЬ РАБОМ У КАПИТАЛА и когда все рабы ОБЪЕДИНЯТСЯ для борьбы против такого рабства и победят, чтобы внедрить закон, при котором право на труд КАЖДОМУ определяет не только зарплату пропорционально труду, но и социальные блага, чтобы жить достойную труда от его количества и квалификации, то общество изменится и наступит СОЦИАЛИЗМ!!!»

Предположим, что действительно в один прекрасный день «...все рабы ОБЪЕДИНЯТСЯ для борьбы против такого рабства и победят, чтобы внедрить закон (подчеркнуто мной – ВП), при котором право на труд КАЖДОМУ определяет не только зарплату пропорционально труду, но и социальные блага, чтобы жить достойную труда от его количества и квалификации, то общество изменится и наступит СОЦИАЛИЗМ».

Однако позволительно у А.Аникеева спросить, а каким образом рабы победят? Неужели он верит в то, что капиталисты добровольно уступят свою власть, право на свой капитал бывшим рабам? В сказках такие чудеса случаются, но в реальной жизни, как показала практика, капиталисты добровольно право на свой капитал рабам не уступят. Буржуазное государство накопило большой опыт подавления массовых протестов трудящихся. Капиталисты будут с помощью послушной ей полиции и армии жестоко подавлять вольнолюбивых рабов, пожелавших вдруг установить закон справедливости. Поэтому гражданская война неизбежна а, следовательно, неизбежна и диктатура пролетариата.

Кстати, сегодня благодаря телевидению, мы, можем, чуть ли не еженедельно наблюдать, как вооруженные до зубов современными техническими средствами полицейские разгоняют демонстрации трудящихся, добивающихся повышения заработной платы, а во многих случаях протестующих против урезания заработной платы, требующих сохранения пенсий, протестующих из-за повышения цен и т.д. Достаточно вспомнить картинки, передаваемые телевидением из Греции или Испании. А война в Донбассе против олигархов и неофашистов? Это что сюжеты для дурачков? А.Аникеев неоднократно критикует тот строй, который существовал в СССР, забывая, сколько времени и усилий народа было затрачено в годы Гражданской войны и Великой Отечественной войны, а также на восстановление разрушенного войнами народного хозяйства. Чудес на свете не бывает. И он, сравнивая уровень жизни населения в Швеции и в Советском Союзе, цинично игнорирует эти исторические реалии.

Здесь мы приблизились к центральному вопросу концепции А.Аникеева. Он пишет: «Меня здесь некоторые упрекают в излишнем морализаторстве и околонучности, что я в своих социально-экономических рассуждениях отталкиваюсь от таких нравственных понятий, как равноправие и социальная справедливость. Но я не вижу смысла писать о социализме и коммунизме, не отталкиваясь от психологии и нравственности, от морали и порядочности, от свободы и демократии. Маркс и Ленин не принимали эти понятия в расчёт и пытались очень «научно» всё доказать, настаивая на диктатуре пролетариата и отрицая частную собственность, однако результат не заставил себя долго ждать<...>А есть авторы, которые считают, что «ограничивать потребности конкретного человека можно двумя способами: во-первых, путем принуждения, т.е. внешнего воздействия, а во-вторых, путем добровольного самоограничения». Какая ЧУШЬ!!! Разве брат-сват ограничит принуждением??? Или один самоограничится, другой самоограничится, а третий всё хапнул и самоограниченные голодные!!! Ограничивать потребности конкретного человека можно только ЗАКОНОМ, который будет ОПРЕДЕЛЯТЬ ПОТРЕБЛЕНИЕ КАКИХ-ЛИБО БЛАГ, КАК И ЗАРПЛАТУ, ПО КОЛИЧЕСТВУ И КАЧЕСТВУ ТРУДА!!! И тогда нарушителей закона можно привлечь к ответственности!!!».

Действительно, К.Маркс и В.Ленин отталкивались от материалистического понимания закономерностей развития общества, однако утверждение А.Аникеева, что классики марксистского учения, которому он высокомерно отказал в научности, пренебрегали в своих исследованиях нравственными и политическими аспектами жизни общества, является чистой выдумкой, а вернее – ложью. Обвинения же критиков в адрес А.Аникеева в том, что он делает упор на морализаторстве и что его рассуждения являются околонучными, абсолютно справедливы. Приведу здесь только два аргумента в поддержку критиков концепции А.Аникеева. Во-первых, А.Аникеев все время делает упор на всемогущую силу закона, забывая о том, что сам закон – это производный инструмент социальной жизни, зависимый от экономического базиса, от системы экономических отношений. У А.Аникеева телега поставлена впереди лошади. А в реальной жизни сначала надо добиться такого уровня развития производительных сил и экономических отношений, чтобы затем выстраивать соответствующую им систему политических и нравственных отношений.

В 37-ой статье Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) записано следующее:

«1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

2. Принудительный труд запрещен.

3. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы».

И, несмотря на существование данного Закона, в России существует и безработица, и принудительный труд, а на многих предприятиях условия труда не соответствуют требованиям безопасности и гигиены.

Дело не в законе, а в той социально-экономической системе, в которой приходится существовать индивидам. Понимание этой элементарной истины совершенно недоступно А.Аникееву.

Во-вторых, его рассуждения о неизбежном ограничении потребностей людей с помощью закона являются ничем иным, как де факто признанием необходимости принуждения к ограничению потребностей, хотя он отрицает это. Я же считаю, что побороть эгоизм с помощью закона – бесперспективно. Люди должны научиться добровольно ограничивать свои потребности. Никаким

законом (даже если это слово писать с большой буквы!) их не заставишь сделать это. Завершает свою статью спаситель человечества от несправедливости следующей фразой, в которой выражена вся идеологическая начинка его концепции: «Пора уже ВСЕМ понять, что марксизм, ленинизм, маоизм, троцкизм и прочие «-измы» прошлого не только себя изжили, но и оказались ОШИБОЧНЫМИ И ОПАСНЫМИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ РАВНОПРАВИА И СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ!!! Вместе с диктатурой пролетариата, общими средствами производства, переходным периодом и прочими измышлениями марксистов!!!!».

Анализировать другие статьи А.Аникеева - добровольное дело каждого читателя.

Теперь пора перейти к оценке концепции гармонизма В.Лебедева на основании его вышеназванного труда «ГАРМОНИЗМ это (общественный строй) не капитализм и не социализм, о противоположностях, противоречиях и о общественно экономических формациях». Собственно, суть его концепции недвусмысленно изложена в заголовке его произведения. Однако все-таки следует разобраться, что понимает В.Лебедев под термином «гармонизм».

Он в начале первой части дает следующее определение этом понятию: «Гармонизм (может иметь тренд к капитализму, а может иметь тренд к социализму типа социал-демократического), это общественный строй, в котором осознано реализуется, научно обоснованный алгоритм перехода (на основе данных мониторинга накоплений) от капиталистического строя к социалистическому строю типа социал-демократического (демократическому социализму) и, в случае необходимости, обратно, при этом таких переходов в течение развития системы общество—государство может быть множество. Указанные переходы происходят и ныне, но эти переходы идут методом тыка, и не имеют объективного критерия их обязательной необходимости. Как будет показано ниже, гармонизм не допускает социализм по марксизму-ленинизму (м-л) и тем более общественный строй — коммунизм, что определяется объективными законами природы».

Итак, что можно извлечь из столь мудреного текста?

1). Гармонизм не допускает социализм по марксизму-ленинизму (м-л) и тем более общественный строй — коммунизм, что определяется объективными законами природы. Не понятно причем здесь законы природы, когда речь идет об обществе?

2) Гармонизм – это общество, которое все время находится в неустойчивом состоянии – в состоянии перехода (или тренд к капитализму, или тренд к социализму); причем эти переходы является осознанным.

3). Социалистический строй обязательно должен быть социал-демократическим. Итак, мы имеем три принципиальных вывода. На них покоится вся конструкция концепции В.Лебедева. Но она не позволяет ответить на вопрос – почему он называет свою концепцию словом «гармонизм»?

Обратимся в поисках ответа на него к произведению В.Лебедева под названием «Критерий определения справедливого общества» (СПб.; Химиздат, 2004. ISBN 5-93808-059-2<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/1/1.html>). В ней он дает следующее определение общества: «ОБЩЕСТВО – это система, устройство, машина, имеющие на выходе полезную работу, которую это же общество (система, устройство, машина) использует как потенциал дальнейшего своего саморазвития, подавая его себе на вход».

Читатели могут сами обратиться к оригиналу, чтобы убедиться в том, что В.Лебедев, используя т.н. междисциплинарный метод, в котором в схематической форме с применением математики, изображается общество, как механическое устройство. Он сообщает читателям, что «...оптимальным надо считать такое положение в обществе, при котором оптимально учтены интересы всех членов общества, а также то, что общество, которое находится в оптимальном положении, и надо считать справедливым обществом. Естественно, что реальное положение в справедливом обществе колеблется относительно оптимального положения. Задача общества и государства эти колебания сделать минимальными.

Представляется очевидным, что оптимальное – справедливое общество характеризуется постоянным значением  $РП = const$  и именно это значение  $РП = const$  и является оптимальным для общества. Обозначим его  $РПОПТ$ . Приведенные соображения с очевидностью вытекают из следующих логических рассуждений: 1) если  $РП > РПОПТ$ , т. е. кран  $КР$  слишком закрыт, тогда  $С2 > С3$  и противоречия – общественная разность потенциалов  $РП$  (классовая борьба) – неумолимо нарастают до критического уровня, после чего следует бунт, революция; 2) если  $РП < РПОПТ$ , т. е. кран  $КР$  слишком открыт, тогда  $С2 < С3$  и  $РП$  стремится к нулю, т. е. наступает деградация общества – застой по причине уменьшения работы общества по его саморазвитию и сокращения его потенциала, после чего общество либо погибнет, либо найдет пути для поворота-прикрытия крана  $КР$  в сторону “закрыт” и восстановления значения  $РП$  до величины  $РПОПТ$ . Таким образом, из сказанного видно, что  $РП$  (классовая борьба) есть обратная связь в обществе между классами  $КЛ1$  и  $КЛ2$ , являющаяся корректирующим сигналом для положения крана  $КР$ , оптимальное положение которого соответствует значению  $РПОПТ$ . Прямой связью между  $КЛ1$  и  $КЛ2$  являются  $С5, С6, С7$ . Управляющим, командным сигналом в обществе для крана  $КР$  является сигнал, формируемый классом  $КЛ1$ , внутрикласовые противоречия (конкуренция, экспансия) которого –  $РП1$  и  $РП11$  – самогенерируют, создают потенциал саморазвития общества. Роль государства при этом заключается в выработке правовой базы взаимодействия классов  $КЛ1$  и  $КЛ2$ , позволяющей снизить до минимума колебания положения общества относительно его справедливого – оптимального положения, а также в участии государства в качестве собственника в составе класса  $КЛ1$ . Из сказанного следует вывод: Объективная сила общественного развития – это внутрикласовые противоречия класса  $КЛ1$  при наличии классовой борьбы между классами  $КЛ1$  и  $КЛ2$  (такое понимание объективной силы общественного развития отлично от понятия марксизма-ленинизма)».

Из контекста следует, что оптимальный учет интересов всех членов общества означает интерес, как класса капиталистов, так и класса наемных работников. Словом под «гармонией» следует понимать оптимизацию (?) соотношения переменного капитала и прибавочной стоимости, используя терминологию марксистской политэкономии. А в политике с недавнего времени этот способ оптимизации классовых интересов при капитализме называется социал-демократами политикой «третьего пути», т.е. нечто промежуточного между капитализмом и социализмом. В.Лебедеву следовало бы предложить свои услуги лидеру французских социал-демократов, Президенту Франции Франсуа Оланду, который аккуратно выполняет роль оптимизатора, верой и правдой служа классу капиталистов, НАТО и Евросоюзу.

Подведем итог.

Концепции справедливости и гуманизма, предложенные А.Аникеевым и В.Лебедевым, покоятся на ошибочной методологической основе – идеалистическом подходе к исследованию процессов развития общества. Взаимодействие надстройки и экономического базиса нельзя сводить к приоритету надстроечных процессов и институтов, в частности законодательства. Концепции А.Аникеева и В.Лебедева носят ярко выраженный классовый характер. Они отдают предпочтение капитализму, как способу производства, отрицая марксистскую идеологию борьбы наемных работников против господства частной собственности, за торжество идеалов подлинного социализма и коммунизма.

© Copyright: [Валерий Паульман](#), 2014

Свидетельство о публикации №214080401422

**Комментарии по ходу обсуждения** (фамилии авторов приводятся в конце комментариев)

"...в своих многочисленных статьях господин А.Аникеев утверждает, что каждый человек

вправе пользоваться жизненными благами, стремиться к счастью, творить и отдыхать согласно собственным представлениям, поскольку это не наносит ущерба благополучию других. И поэтому политики, руководители государств должны таким образом выстраивать экономические отношения, чтобы они соответствовали выше обозначенным правам человека."

Г.Пульман, если вы ссылаетесь на А.Аникеева, то указывайте статьи и сноску в кавычках, а не переиначивайте мои фразы! И если я привожу цитаты Маркса, Ленина, Сталина, Бакунина, Бисмарка или Гитлера и прочих, то это совсем не значит, что они мои кумиры...

Я везде пишу, что для справедливого общества нет альтернативы законам, которые уже давно формируют своим народам правительства социально развитых стран на основе борьбы трудящихся за свои права жить в человеческих условиях. Как когда-то восстания рабов заставили отменить рабство, а восстания крепостных заставили отменить крепостное право, так и борьба трудящихся с наёмным рабством заставляет власть имущих идти на уступки организованным борющимся массам трудящихся! А когда новые законы будут гарантировать людям за их труд определённые нормы социальных благ для жизни достойной труда, а не только заработную плату, то именно тогда и можно будет считать такую страну социальной или социалистической! А какой строй до этого мог такое гарантировать? В любом правовом государстве обязательно необходима диктатура ЗАКОНА, а в социальном правовом государстве ОБЯЗАТЕЛЬНО должна быть диктатура закона на социальные гарантии!!!

Причём ЗАКОНА ПРИНЯТОГО БОЛЬШИНСТВОМ НАРОДА, а не кучкой авантюристов! А именно в этом основа демократии! Но в этом законе должны быть гарантии, которые определяют каждому не только политические права, но и определённые экономические права, формируя законом право КАЖДОГО и на необходимые нормы социальных благ для нормального развития населения от их общего количества по количеству и квалификации труда на рабочем месте в общественной экономике от равенства рабочего времени и квалификации, а не только на зарплату пропорционально труда! Чтобы жизнь людей определяли не только деньги, но и определённые законом нормы социальных благ необходимые КАЖДОМУ, ибо вне социальной сферы рынок пока сохраняется!

В социальном правовом государстве необходима диктатура справедливого закона, а не диктатура кучки олигархов, богатых предпринимателей и чиновников, ставленников международного капитала, уже застолбивших себе место в США и Западной Европе и уже рассматривающих Россию лишь как сырьевой источник для своего обогащения с дешёвой рабочей силой.

И никакой уравниловки и равенства, кроме прав человека перед ЗАКОНОМ! Уравнивание людей, неравных по достоинствам, по способностям, по энергии, по инициативе, по бережливости в производственных отношениях и в быту есть условие вопиющей несправедливости, является концом совершенствования людей и общества, смертью прогресса и свободы, началом морального уродства членов общества.

А вы до сих пор рассуждаете о социализме и коммунизме как один известный недоучившийся семинарист, который по сути был капиталистом и считал своей собственностью всё государство под названием СССР, измываясь над собственным народом не хуже укрофашистов и приближая всяких лизоблюдов, как и некоторые бывшие русские цари.

Ваши идеалы подленького социализма и коммунизма мы уже попробовали и возвращаться к ним не хотим, ибо все мои сторонники ПРОТИВ ПРИВИЛЕГИЙ как владельцы частной собственности, так и управленцев!!! И если будет власть сторонников такого социально-экономического устройства, то они это ОБЯЗАТЕЛЬНО устроят!!!

Скажите, кто назовёт социально справедливым рабовладельческое, феодальное или капиталистическое общество, кроме рабовладельцев, феодалов-крепостников и капиталистов с буржуазией? Вот поэтому, только в таком обществе, в котором независимо от социальной принадлежности каждый может сказать, что он живёт в справедливом обществе, то именно такое общество и будет справедливым. Именно поэтому справедливость есть соответствие действий отдельных лиц требованиям иерархического неравенства сложившегося в обществе! И пока действия большинства соответствуют требованиям иерархического неравенства сложившегося в обществе –

общество развивается! Ну, а когда не соответствуют, то под действием этого несоответствия законы общества будут меняться... А в человеческом обществе иерархия не обязательно зависит от богатства, но если есть иерархия, то значит есть и какое-то общество...

А то, что вы не знаете других представителей животного мира с общественными формами жизни и с внутренними законами своего развития, то это ваша безграмотность, а не моя...

[Аникеев Александр Борисович](#) 29.11.2014 22:59

А в следующий раз буду жаловаться в администрацию и ваши пасквили будут вышвыривать из сайта...

[Аникеев Александр Борисович](#) 29.11.2014 16:50

Уважаемый Александр Борисович!

Вот цитата из Вашего эмоционального послания: "поэтому справедливость есть соответствие действий отдельных лиц требованиям иерархического неравенства сложившегося в обществе!" Будьте столь любезны и объясните мне, пожалуйста, что это значит. Буду Вам премного благодарен! Недоучившийся семинарист – В.Паульман

[Валерий Паульман](#) 29.11.2014 20:29

Если вы, как и Сталин, тоже недоучившийся семинарист, то вы это никогда не поймёте... Как и диалектическую сущность ноократии с её тремя стадиями развития. Не для слабого ума это...

Какой смысл объяснять вам то, что во многих энциклопедиях мира.

[Аникеев Александр Борисович](#) 29.11.2014 21:06

Уважаемый Александр Борисович!

В энциклопедии сказано, что "Ноократия (др.-греч. νοῦς - «разум» + κράτος — «власть») — вид политического устройства или социальной системы общества, которая «основана на приоритете человеческого разума» при формировании ноосферы Земли согласно представлениям академика Владимира Вернадского и французского философа Пьера Тейяра де Шардена". Почитайте, что о ноосфере у меня написано в монографии "Мир на перекрестке четырех дорог" ([www.koob.ru/paulman/](http://www.koob.ru/paulman/)), а потом продолжим разговор о смысле Вами написанного. В.Паульман

[Валерий Паульман](#) 30.11.2014 14:26

А для меня ноократия - власть мудрого правительства, ибо ум с добром, это мудрость, а ум без добра – хитрость.

Мне хитрые правители уже надоели.

Как и жида, а у них нет национальности...

Жид - он и в Африке жид...

[Аникеев Александр Борисович](#) 30.11.2014 15:13

Да, не в то время и не в том обществе Вы родились... А спорить только ради спора у меня нет никакого желания. Найдите себе другого оппонента.

В.Паульман

[Валерий Паульман](#) 30.11.2014 15:28

А ещё находятся идиоты, которые с вами спорят???

И вы, конечно, убеждаете их в своей правоте...

[Аникеев Александр Борисович](#) 30.11.2014 15:58

Вот у меня уже 60 читателей и почти 90 прочтений, а я ничего нового не публиковал. А на стихире, хотя там более 500 стихотворений, всего два читателя и тех социализм интересует... С чего бы это?

[Аникеев Александр Борисович](#) 30.11.2014 16:05

Хорошо, что марксистов становится всё меньше и меньше, с их диктатурой пролетариата и отрицанием частной собственности...

А вот социальные гарантии многих интересуют!

Хотя я тоже когда-то был с Марксом согласен, пока не прочёл всех, кто тоже писал на эти темы. Во всяком случае всех, о ком хоть что-то слышал...

[Аникеев Александр Борисович](#) 30.11.2014 16:12

Мне не понятно, кто посмелел убрать мой ответ господину Аникееву, в котором я привел следующую русскую поговорку: "Пустой колос всегда нос кверху дерет"? Я еще мягко выразился в адрес реплик господина Аникеева. Ведь он пропагандирует расовую ненависть, антисемитизм, за что он по всем национальным и международным законам должен нести уголовную ответственность. Хорош же защитник справедливости!

Я не верю, что мой ответ сняла редакция сайта. Неужели программа составлена таким образом, что оппонент может снимать ответы самостоятельно, без согласия администрации.

В.Паульман

[Валерий Паульман](#) 01.12.2014 09:14

Когда я писал предыдущий ответ на послания господина Аникеева, то имел в виду следующие его слова :

"Мне хитрые правители уже надоели.

Как и жидаы, а у них нет национальности...

Жид - он и в Африке жид..."

[Валерий Паульман](#) 01.12.2014 11:22

Красиво! А жидаы, они и в Африке, жидаы...

[Аникеев Александр Борисович](#) 01.12.2014 14:38

Ваша "справедливость" похлеще Освенцима

[Валерий Паульман](#) 01.12.2014 11:22