

В.Ф.Паульман и В.Ш.Фельдблюм: можно ли причислять кризис в социологии к одной из главных причин падения социализма в СССР?

(отклик на [комментарий В.Ш.Фельдблюма](#) к [очерку В.Ф.Паульмана](#))

Замечу сразу: мне гораздо ближе политико-экономические воззрения В.Ф.Паульмана на суть пройденного нашей страной в XX веке пути, чем альтернативные им идеи В.Ш.Фельдблюма, в которых я вижу лишь скольжение по поверхности социальных процессов на салазках формально-математической их аппроксимации без выявления глубинной диалектической сути социалистически организованного общественного устройства, без выявления его социальной поляризации.

Но произошло интересное явление. Доктор химии в целом поддержал позицию доктора политэкономии, но не согласился с ней в некоторых частностях, касающихся двух вопросов: 1) особой роли отдельных личностей, стоявших в разное время у руля Советского Союза, и 2) качества теоретического фундамента, на который опиралась и которым руководствовались КПСС и ее лидеры во взятых на себя ролей рулевого, вперёдсмотрящего и штурмана-стратега развития советского общества и всей советской страны.

Казалось бы, мне следовало бы выступить на стороне политэконома Паульмана и стать в оппозицию частным соображениям, высказанным химиком Фельдблюмом.. Но я не могу этого сделать.

Я благодарю Владислава Шуньевича за его десятилетней давности заметку «Перестройка: объективная закономерность или историческая случайность?». Случилось так, что при беглом чтении очерка В.Ф.Паульмана (еще до публикации отклика на него В.Ш.Фельдблюма) я не обратил внимания или не придавал значения следующей фразе. на с. 58. «Широко распространяемая версия о том, что отставание общественных наук явилось причиной краха социализма, является наивной и ошибочной.».

Если честно, то меня шокирует и смысл этого утверждения, и категоричность формы, в которую оно облачено, и – это, пожалуй, главное – полное несоответствие тому, что В.Ф.Паульман писал сам десятью годами раньше в книге «Прогноз судьбы человечества» (Таллин, 2007) и в ее переработанной редакции «Мир на перекрестке четырех дорог» (Таллин, 2009), параграф 2.5.2, подраздел «Идеологический фактор».

«Тоталитарная политическая система, господствовавшая в СССР в форме диктатуры партийно-государственного аппарата, породила идеологию, искаженно отображающую реальную жизнь в обществе... Желаемое выдавалось за действительное. Общественные науки описывали не реальные процессы, происходившие в обществе, а некие абстракции, задним числом “обосновывая” принятые руководством страны решения. Так, политическая экономия социализма описывала не то, что на самом деле происходило в экономике, а то, что в ней должно было быть. Аппарат нормативных категорий этой, с позволения сказать, науки совершенно не отражал ни сути реально действующего хозяйственного механизма, ни

закономерностей реальной экономики... Всем было известно, что составление и т.н. “защита” планов в вышестоящих инстанциях происходит не по учебникам политэкономии, а является процессом противоборства сторон с различными целевыми установками, и что он насквозь коррумпирован. А политэкономическая наука как бы парила над действительностью, сочиняя красивые мифы про развивающийся социализм. Аналогичное положение было и в тех науках, которые описывали политическую жизнь страны. Такое положение в сфере идеологии было совершенно естественным в условиях диктатуры партийно-государственного аппарата. В стране велись подлинные научные исследования, особенно в области конкретной экономики, социологии. Но это были разрозненные островки в безбрежном море официальных схоластических “научных исследований”» (стр. 370-371 по изданию 2007 г.)

«Оторванность общественных наук от жизни сыграла с перестройкой злую шутку. Во-первых, на базе неадекватных знаний об обществе невозможно было в принципе выстроить правильную стратегию реформ, программу перестройки (подчеркнуто мной. – В.А.). Высшее руководство страны, будучи в плену ложных представлений о сути происходящих процессов, совершало одну ошибку за другой. И это продолжалось до тех пор, пока **процесс перестройки перестал быть управляемым**. Такова была расплата за отсутствие научных знаний, за ошибочную идеологию» (там же, стр. 371).

Ведь из слов Паульмана, мной подчеркнутых, однозначно следует, что к моменту перестройки официальное обществознание, именовавшееся «марксизмом-ленинизмом», приобрело такое состояние, что уже одно это могло стать достаточной причиной провала перестройки, провала любых проектов реформирования советского общества, разрешения созревших и перезревших проблем его развития. И как контрастный душ: «широко распространяемая версия о том, что отставание общественных наук явилось причиной краха социализма, является наивной и ошибочной».

Не понимаю такого поворота, хоть убей. Разве что если только предположить, что в этой фразе зашифрован тезис о том, что поражение социализма в СССР не было фатально неизбежным?

Или, быть может, В.Ф.Паульман, говоря о наложении на такой общий фон личностных характеристик «зачинщика» перестройки М.С.Горбачева, упирает на нерешительность, непоследовательность и слабую обществоведческую подготовку Горбачева? В самом деле, ведь Горбачеву не хватило той мудрости, изворотливости и куража (в самом лучшем смысле этого слова как смелого, неожиданного и удачного экспромта), которые сопровождали Петра Великого (Россия), Дэн Сяопина (КНР), Ф.Рузвельта (США), Ли Куан Ю (Сингапур). В конце-то концов каждый из упомянутых лидеров стран с очень разным общественным устройством тоже действовал в условиях либо зачаточного (то есть никакого) состояния обществознания (Петр I), либо его общего кризиса (все остальные названные). Так ведь и В.Ш.Фельдблюм, как можно догадываться, не возражает против такой оценки разных лидеров великих перестроек в истории.

Считаю очень удачным и уместным цитирование Фельдблюмом мысли Леонардо да Винчи о соотношении теории и практики. «Влюблённые в практику без науки – словно кормчий, ступающий на корабль без руля и компаса; он никогда не уверен, куда плывёт. Всякая практика должна быть воздвигнута на хорошей теории, вождь и врата которой – перспектива.» Актуальность этой мысли и для всех грядущих веков и тысячелетий не может быть утрачена. Такие слова людям нужно всегда помнить, а для забывчивых – напоминать. Хорошая

обществоведческая теория нужна всем землянам независимо от нынешнего места их проживания, независимо от их подданской (средневековое словечко, не правда ли?) «приписанности» к территории того или иного государства. Об этом же, о соотношении теории и практики, кстати, и [заметки С.А.Боброва](#) о догматизме – убийце науки в самом фундаменте современного коммунистического движения.

Что касается того, что в годы советской власти велись и серьезные научные исследования, но они являлись разрозненными островками, которые просто тонули в море макулатуры «официальной науки», то и я сам являюсь пока еще живым свидетелем того никуда еще не ушедшего времени. На стыке перестроечных 1987–88 гг. два неостепененных политэконома из разных городов Союза – Мурманска и Куйбышева – без интернета, пользуясь лишь междугородным телефоном, пишущими машинками и бандеролями почты СССР, написали для газеты «Правда» [совместную статью о кризисе «классовой» политической экономии социализма](#).

Один из них (это я) спустя три года, а именно после абсолютно бездарно проведенной ГКЧПистами попытки государственного переворота и прихода вследствие этого к власти антикоммунистов на двадцать лет умрет для политэкономии и обществознания, другой (мурманчанин мореход Владислав Иванович Лоскутов) станет профессором, доктором экономических наук, который, оставаясь марксистом, продолжит успешно разрабатывать белые пятна социологии, уже не органичиваясь рамками одного только социалистического способа производства.

Пока писал эти строки, на форуме «Альтернативы» появился еще один отклик на очерк Паульмана. На этот раз одного из фанатов деяний «товарища Сталина» под заглавием [«Извращенцы истории»](#), адресованный в том числе и коммунисту В.Ф.Паульману. Блажен кто верует, ничего иного сказать тут невозможно. У каждого свои собственные и неуничтожимые представления об извращениях вообще и об извращениях истории. Скорей всего, аноним, нормально так, совсем не извращенно скрывающийся под кличкой Толмач, искренне верит в то, что иезуитские тесты «вождя мирового пролетариата», «корифея всех наук», а на самом деле простенького рядового секретаря ЦК ВКП(б) на собачью преданность лично ему, Иосифу Виссарионовичу, со стороны каждого из своего окружения – это не более, чем инсинуации в адрес богоподобного идола.

Не были уничтожены физически виднейшие коммунисты – члены политбюро (а заодно, очень часто, и члены их семей) Троцкий, Бухарин, Зиновьев, Каменев, Томский, Рыков, Косиор, Рудзутак, Вознесенский. Революцию делали (а потом ее детище защищали) почти сплошь одни отбросы общества, дьяволы, враги народа и всего человечества, подлежащие разоблачению, бичеванию и убиению, – что ж, по белу свету свободно гуляет и такая «неизвращенная» «пролетарская» «правда» истории!

К счастью, есть и другие правды. В том числе и коммунистская.

Самара, 14 февраля 2018 г.

Обществознание: основные работы В.А.Архангельского

Монография

1. Концепция социализма как общества диалектических противоположностей : Неизданная монография. Куйбышев, 1983 // РНБ АДП. Ф. 1476. Общественные движения, политические партии. Оп. 4. Материалы разных лиц. Архангельский В.А. [Электронная версия](#)

2. Письмо А.Т.Шаталову и А.М.Еремину 14 декабря 1983 [Обсуждение «Концепции социализма...» с сотрудниками ИЭ и ИФ АН СССР] // Там же. [Электронная версия](#)

Статьи участника конференций и других встреч обществоведов

3. О шагах по обустройству надстройки, обеспечивающих успешность российского общества // Демократия: вчера, сегодня, завтра? Труды V Всеросс. науч.-практической конференции Ассоциации марксистских объединений «Современная демократия: история, актуальные проблемы и потенциалы развития», 9–10 ноября 2013. СПб, 2016, с. 17–22. [Демонстрац. слайды](#); [Труды конференции](#)

4. О возможных путях вывода социологии и ее ядра – политической экономии из состояния глубокого кризиса, или О видах человеческого общества на будущее. // Экономическая система современной России: пути и цели развития: Монография / Под ред. А.А. Пороховского (Электронное издание). – М., 2015, с. 127–139. [Монография в Сети](#).

5. Полузабытые имена, невостребованные идеи. // Владимир Григорьевич Венжер: мыслитель, исследователь, учитель. М., 2015, с. 294–297. [Издание в Сети](#)

6. Политическая экономия: стратегический потенциал для будущего страны и планеты. // Возвращение политэкономии: Второй международный политэкономический конгресс (13-14 мая 2015 г., г. Москва). Сб. материалов / Под ред. А.В.Бузалина и М.И.Воейкова. М., 2015, т. 2, с. 218–227. [Исходный текст статьи](#)

7. Об организации работ по расширению горизонта познания в обществоведении : На правах рукописи. [Статья участника Всероссийской научной конф. «Развитие политико-экономической мысли в современной России», Тамбов, 17–18 сентября 2015 г., Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина.] [Демонстрац. слайды](#); [Исходный текст статьи](#)

8. Социальная диалектика как неистребимый и решающий фактор общественного развития и формирования будущего, не зависящий от градуса отчужденности или степени ее снятия. [Статья участника Международной научн. конференции «Человек vs. отчуждение: возрождение диалектического метода исследования» (к 100-летию создания «Философских тетрадей» В.И.Ленина и 140-летию публикации «Критики Готской программы» К. Маркса), Москва, 6 ноября 2015 г.] [Исходный текст статьи](#)

9. Диалектические скачки и социальные революции в развитии человеческого общества, или К вопросу о локомотивах истории. [Статья участника VIII Всероссийской научно-практической конференции «Национально-освободительные революции 1917–1918 гг.: проблемы и перспективы перехода от «предыстории» к истории человечества», состоявшейся 12–13 ноября 2016 г. в Доме Плеханова, г. Санкт-Петербург.] [Исходный текст статьи](#)

10. Точка опоры, или На кого ставим (к вопросу о субъектах текущей на наших глазах истории). [Материалы участника III Санкт-Петербургского Экономического конгресса «Форсайт "Россия": Новое индустриальное общество. Перегрузка». Санкт-Петербургский научный центр РАН, 27.03.2017] [Текст и слайды выступления](#); [Исходный текст статьи](#)

11. Недосказанности «Капитала» как методологическая помеха развитию обществознания в XX и XXI веках. [Материалы участника Международной конференции, посвященной 150-летию выхода 1-го тома «Капитала» К. Маркса «Капитал» – XXI: философия, методология, теория, 20 мая 2017, г. Москва, философский факультет МГУ им. Ломоносова] [Демонстрация](#); [Текст выступления](#)

12. Преодоление кризиса социологии – необходимое условие будущих успехов левых сил и дальнейшего прогресса человечества. [Стеновый доклад участника Международной научной конференции «Великая Октябрьская революция 1917 г. и неотложные проблемы исторического развития человечества». Санкт-Петербург, 6 – 7 ноября 2017 г., Российская национальная библиотека, Дом Плеханова] [Текст доклада](#)

Разное

13. Наука об обществе и его развитии. Сжатый исторический обзор, некоторые проблемы, возможные пути их решения [Презентация] Редакция 30 ноября 2017 г. [Презентация](#)

Ссылки (дублируют гиперссылки основного перечня)

- http://www.alternativy.ru/files/vaSoc_3.pdf
- [http://www.alternativy.ru/files/vaSoc-\(03ie-if\).pdf](http://www.alternativy.ru/files/vaSoc-(03ie-if).pdf)
- <http://www.alternativy.ru/files/vaConf-2013.pdf>;
<http://www.alternativy.ru/files/1-AMO-5-2013.pdf>
- <http://www.econ.msu.ru/ext/lib/Article/x62/xc4/25284/file/Economic%20system%20of%20modern%20Russia.pdf>
- http://inecon.org/docs/Venzher_about_book_2015.pdf
- http://www.alternativy.ru/files/4-vaMPEK-2015-article_4.pdf
- <http://www.alternativy.ru/files/5-vaTambov-2015.pdf>;
http://www.alternativy.ru/files/5-vaConfer2015-09-17-Tambov-article_p3.pdf

- http://www.alternativy.ru/files/6-vaConf-2015-11-06-article_p1.pdf
- http://www.alternativy.ru/files/va-2016-11-12-confAMO-8-article_2.pdf
- http://www.alternativy.ru/files/vaSPEK-2017-speech_2.pdf
- http://www.alternativy.ru/files/7-SPEK-2017-article-ArkhangelskyVA_3.pdf
- <http://www.alternativy.ru/files/8-va-2017-MGU-FF-Marx-present.pdf>
- http://www.alternativy.ru/files/8-2017-05-20-vaAnnot_3.pdf
- http://www.alternativy.ru/files/2007-11-06-DP-va-StDokl_3a.pdf
- http://www.alternativy.ru/files/vaSocSciense_F.pdf