

**Восприятие инженером химиком книги
профессора химии Владислава Шуньевича Фельдблюма
с неожиданной концовкой**

(отклик на книгу: [Фельдблюм В.Ш. Мой путь. Ярославль, 2018. 224 с., ил.](#))

Возможно, хотя бы некоторым читателям книги «обычного» (с. 5), как пишет сам ее автор, профессора химии В.Ш.Фельдблюма, будет небезынтересно узнать о ее восприятии одним из ее заинтересованных читателей. Заинтересованного в силу уже одно того, что наши биографии («жизненные пути») в чем-то схожи, хотя трассы наших путей пролегали по непересекающимся маршрутам.

Что общего между нашими путями? Мы оба получили высшее техническое образование и приобрели квалификацию химиков-технологов. Мы оба технари по источникам получения средств существования. Мы оба жили и работали в одной и той же большой стране, которая первой в мире попыталась реализовать на практике марксистский эскизный социалистический проект-прогноз, но, не имея четких надежных и проверенных ориентиров, сбилась с пути, потеряла управление, опрокинулась и сорвалась в стихию буржуазных производственных отношений со скрепами вертикали, слабо отличимой от феодальной. Наконец, нас обоих мало устраивала парфюмерная штукатурка советского пропагандистского официоза, которая скрывала и камуфлировала правду новой жизни, диалектически противоречивой, как и вообще всё не мертвое в Природе и в Обществе как в детище и компоненте самой Природы.

Эта неудовлетворенность расхождением того, что мы сами видели в окружающих нас общественных отношениях, с тем, как эти отношения подавались советским агитпропом, зашвырнула каждого из нас на наши собственные тропы осмысления общественного бытия. Где мы вынужденно (в силу всё того же очень жестко насаждаемого агитпропом единомыслия, см. с. 50 – 51) оказались исследователями-одиночками, работающими вне обществоведческих научно-исследовательских коллективов. Как результат – дополнительные проблемы у каждого из нас по загрузке результатов наших исследований в плавильный котел Большой науки, по доведению их до дискуссионных рабочих кухонь – обществоведческих семинаров, научных советов и т.п. (см. с. 56, 58, 60, 63 и др.).

Впрочем, чья это беда или даже вина – нас, исследователей-одиночек или больших исследовательских коллективов, десятилетиями не замечавших нас и не желавших знать о нас – это еще бабушка надвое сказала.

Я с пониманием и позитивно отношусь к высказанным Фельдблюмом критическим замечаниям в адрес теории и практики социалистического строительства в СССР, социально-экономической вообще и марксистской в частности малограмотности высших руководителей Советского Союза.

Готов подписаться и под последним абзацем главки «Моя вера»: «...религия и церковь должны быть отделены от государства. Они не должны отвлекать человека от активной жизненной позиции и от продуктивной творческой деятельности. “На бога надейся, но сам не плошай!” – одна из моих любимых поговорок. Я верю не в бога. Я верю в силу человеческого разума, в его способность познать мир во всей его сложности. Верю в способность людей устроить свою жизнь истинно по-человечески. Такую жизнь, при которой люди проявляли бы свою энергию в созидательном труде, а не в том, чтобы обманывать, отталкивать и унижать друг друга ради лишнего куса от общественного пирога.» (с. 9) Здесь ясно звучит мотив верховенства общих, коммунистских интересов людей надо всеми частными по отношению к общим. Вопрос только в том, насколько эта вера подтверждена тенденциями и интенциями отечественного и планетарного развития человеческого общества, насколько вероятна реализуемость этой безусловно имеющейся способности (возможности) человеческого общества устроить на деле свое воспроизводство на началах верховенства общих интересов людей, на коммунистских началах.

Могу даже разделить негативное отношение к господствующей в среде осколков КПСС коммунистической доктрине и к разделяющим ее партиям, именующим себя коммунистическими. Но с одной оговоркой: быть коммунистом и казаться им, рядиться в коммунистические одежды – это совершенно разные вещи. Вот с этого пункта и начинаются наши действительные различия и расхождения. Не всё то золото, что блестит. Не всё то марксистское и коммунистическое, что именуется таковым.

Раздел «Они живы в моей памяти» (с. 10 – 20) опускаю. Я не знал этих людей, и мне не остается ничего иного, как довериться оценкам В.Ш.Фельдблюма. То же и по отношению разделам «Гибель отраслевой науки» (с. 31 – 35) и «История НИЛ-3» (с. 36 – 47).

Зато вот это признание автора весьма примечательно: «Советская политическая экономия была классовая. Она четко разделяла политическую экономию на две части: “буржуазную” и “пролетарскую”. В моем сознании это не укладывалось. Как можно науку делить по классовому принципу? Ведь нет пролетарской и буржуазной физики, химии или математики! Цель любой науки – выяснение научной истины. Выходит, для пролетария – одна объективная истина, а для буржуа – другая? Всё больше я склонялся к выводу, что утверждение о классовом характере обществоведения ненаучно. В итоге, к середине 70-х в моем сознании накопилась определенная “критическая масса”, и я вплотную приступил к работе над захватившей меня проблемой.» (с. 54 – 55).

Мысль не новая. И проистекает, если обратиться к истокам, по меньшей мере к не всеми и до настоящего времени понятому подвигу-догадке ученика Сен-Симона Огюста Конта. Который, руководствуясь очень шатким принципом степени математизации разных наук, тем не менее выстроил еще в первой половине XIX века подтвержденную только полтора века спустя куда более вескими основаниями, лестницу естественных (подчеркиваю: естественных) наук. Восходящими ступенями ее наиболее существенного фрагмента О.Конт назвал последовательность: физика, химия, биология, обществознание (которое он

назвал социологией). Конечно, Конт оперировал науками, которые были лишь бледными копиями, отражениями своих оригиналов в бытии, копиями этажей организации материи. Но эти этажи объективно возникали один над другим в ходе эволюции материи именно в той последовательности, в которой Конт расположил теоретические слепки с них.

Характерной отличительной особенностью социального уровня (этажа) развития материи является появление на нем **субъектов** исторического действия, носителей тех или иных интересов людей. Не всякий существующий интерес в обществе (и соответственно не всякий индивидуальный или консолидированный носитель такого интереса) совпадает с интересами развития самого общества в целом. Вот почему наряду с носителями прогрессивных интересов всегда существуют консервативные и реакционные (ретроградные). Именно противоположностью интересов общество поляризовано на имманентные ему социальные противоположности. Именно разность их интересов является движущей силой развития общества – прогрессивного или ретроградного. В классово поляризованном обществе каждый класс (субъект истории) создает свои субъектные (и в этом смысле субъективные) представления о той исторической эпохе, в которую он погружен, стремясь не столько понять, сколько оправдать и даже возвеличить именно свое существование, именно свою роль и именно свои цели и намерения. Тем не менее понимание этих представлений как субъектных и субъективных еще не есть признак их мифичности и надуманности, оторванности от жизни, оно не дает достаточного основания клеймить их как ненаучные.

Но факт остается фактом: в силу особенностей природы общества в отличие от наук – отражений бессубъектных уровней организации материи – теории общества не могут не быть субъектными, а применительно к обществам классовым – не могут не быть классовыми.

В том-то вся штука и состоит, что в разных фазах эволюции человеческого общества главная плоскость поляризации интересов людей, определяющая историческое качество достигнутой обществом ступени своего развития, проходит по-разному и всякий раз по-новому. Не бывает так, чтоб на разных исторических ступенях развития общество было бы поляризовано одной и той же плоскостью, образующей, соответственно, одних и тех же субъектов – носителей тех же самых расходящихся интересов уже минувшего.

При этом не факт, а даже совсем наоборот, что плоскость поляризации общества, качественно определяющая историческую физиономию той или иной ступени развития общества, всегда раздваивает общество только на социальные противоположности классовой природы (на огромные группы людей с несовместимыми, противоположными интересами). Показательно, что советская школа обществензнания (так называемый «марксизм-ленинизм») вместе с принявшими от нее эстафету учеными РУСО за целый век своей бурной и малопродуктивной деятельности так и не смогли сделать верных выводов из того, что общественный строй социализма не порождает никаких общественных классов с противоположными интересами. По их кардинально оппортунистическому по отношению к аутентичному марксизму мнению социализм есть своего рода предбанник заключительно-завершающего историю

человечества бессмертного коммунизма. Общества, понимаемого ими как не раздвоенного не только на общественные классы (огромные группы людей с противоположными интересами), но и на какие бы ни было иные диалектические противоположности общества неклассовой природы.

Схожая ситуация наблюдается и у буржуазных социологов антимарксистской ориентации. Сказка о Кошечке Бессмертном пришлась по душе и им, только напяливают они идею бессмертия не на продукт диалектического отрицания капитализма, а на сам капитализм. Да что там буржуазные антимарксисты – сам великий Гегель-диалектик еще до всяких марксистов и антимарксистов наряжал в наряды бессмертия Прусское монархическое государство.

Сомнения В.Ш.Фельдблюма насчет классового характера теории обществознания эпохи социализма понятны, небеспочвенны и определенно имеют право на свое существование. Потому что бесклассовые общества действительно могут существовать и по прогнозам-предположениям классиков марксизма, и по природе того же посткапиталистического общества-оригинала, возникшего на развалинах Российской империи. Но и бесклассовые общества не бывают бессубъектными. И в невнимании социологов к проблеме социальной диалектики вообще, как и к частным случаям классовых и бесклассовых форм устройства исторически определенных и преходящих фаз развития общества – корень застойных явлений и глубочайшего кризиса теоретической социологии современности.

Несмотря на разбросанные по книге многочисленные реверансы в адрес Карла Маркса и марксизма (см., напр., с. 51, 55, 58, 70, 74, 83 и многие др.) – марксистской школы социологии – на деле брошюра проповедует явно антимарксистские идеи. Причем пропаганда их ведется под флагом их осовременивания.

«Как показывают исследования, современный капитализм является существенно иной общественно-экономической формацией по сравнению с капитализмом времён Маркса... По этим и другим причинам революционное содержание марксизма постепенно стало терять своё значение.» (с. 84)

Буквально через страницу еще одно утверждение с точно таким же запевом. «Как показывают исследования, самым главным в экономической теории Маркса с современных позиций следует считать строгое научное определение понятия “труд”, впервые сформулированное в первом томе “Капитала”» (с. 85).

Тут нет и намека хоть на кого-нибудь из известных обществоведов нашего времени (второй половины XX – начала XXI вв.) из самых разных школ обществознания, единодушно признающих Маркса выдающимся социологом планеты. Но тот, кому знакомо действительное положение дел в социологии и знакома ее история, не может расценивать подобные заявления иначе, чем попытку выдать свое собственное мнение за общепризнанное современным научным сообществом.

Вот еще одна выдержка, в которой показана авторское видение квинтэссенции новизны, внесенной В.Ш.Фельдблюмом, как он полагает, в теорию обществознания. «Карл Маркс считал, что основным законом капитализма – закон прибавочной стоимости. В новой теории показано, что применительно к

современному капитализму этой формулировки уже недостаточно. В нашу эпоху технологически сложных и опасных производств мотив прибыли часто уступает место факторам надёжности и безопасности. В междисциплинарной общеэкономической теории с единых позиций сформулированы экономические законы как раннего, так и современного капитализма, причём не только словесно, но и математически. Это выводит современную общеэкономическую теорию на уровень новой науки – математической политэкономии.» (с. 86)

Еще предшественник К.Маркса Д.Рикардо (1772–1823) понимал, что капитализм есть общество эксплуатации классом капиталистов класса наемных рабочих. Однако ему не удалось вскрыть и объяснить экономический механизм этого явления. Это сумел сделать только Маркс во второй половине 1850-х годов благодаря открытию того, что за товар продает собственникам средств производства наемный рабочий. Этим товаром оказалась *способность к труду* наемного рабочего (его *рабочая сила*), а не сам труд, как это выглядело на поверхности явлений. Появилось понимание ключевой категории, объясняющей суть главного *классового отношения* капиталистически организованного общества – *прибавочной стоимости*. Прибавочной стоимости, присваиваемой *капиталистом* как разницы между вновь созданной *наемными рабочими* стоимостью и их заработной платой как стоимостью рабочей силы.

Понятно всякому, что для получения этого навара (прибавочной стоимости) собственнику средств производства, привлекающему наемную рабочую силу, приходится учитывать массу факторов и обстоятельств, которые в ходе конкурентной борьбы с другими капиталистами и с развитием производительных сил, техники и технологии производства лишь умножаются и усложняются. Но эти дополнительные факторы, безусловно действующие во всяком капитализме (в «раннем» или в «современном»), никак не меняют классовой сути производственных отношений капитализма, вскрытой Марксом, какой бы математической приправой они бы не сдабривались. Классовая историческая физиономия капитализма, пока он остается капитализмом, остается прежней, в ее сути ничего не меняется, что косвенно подтверждает и сама междисциплинарная «математическая политэкономия». Вопросы социальной диалектики в ней не рассматриваются вообще. Даже само слово «диалектика» в работе продолжателя учения Маркса, каковым считает себя автор обсуждаемой книги, употреблено лишь единожды, да и то при разнесении диалектического материализма, теории прибавочной стоимости и классовой борьбы по отдельным отсекам философии, экономики и политики (с. 83).

Что касается мотивов прибыли и чистогана в современном некоммунистическом обществе, которые сегодня будто бы уступают свое место другим, более благородным и возвышенным целям, то это никак не вытекает ни из наблюдаемых в отечественной и глобальной экономиках процессов, ни из будто бы покрывающей (моделирующей) эти процессы одушевленной производственной функции (ОПФ) Кобба – Дугласа – Фельдблюма.

В самом деле. Маркс, моделируя экономику процессов общественного воспроизводства (простого и расширенного), ограничился теоретическим минимумом участвующих в них факторов и продуктов производства. При этом он

в свои воспроизводственные модели включал лишь вещное производство (производство первого вида) с его двумя подразделениями: производством средств производства (I подразделение) и производством жизненных средств (II подразделение), см. «Капитал» К.Маркса, том 2, главы 20 и 21. При этом производство второго вида (производство человека во всем его богатстве, включая его созидательные способности), как и участие природных ресурсов в производствах первого и второго вида оставались в тени.

Если что с тех пор и появилось нового в капиталистическом воспроизводственном процессе, так это отнюдь не высокие мотивы, замещающие погоню за прибылью, источником которой и является неоплаченная собственником капитала (самовозрастающей стоимости) часть труда наемных работников. Совсем наоборот, в погоне за всё той же прибылью сегодня бурно растут, почему-то не замечаемые, как правило, социологами (включая экономистов – политэкономов и тем более экономиксистов) с никем не фиксируемой и тем более не регулируемой скоростью роста или свертывания, то есть стихийно и абсолютно неуправляемо два новых подразделения производства первого вида. К ним, во-первых, относится подразделение III, подразделение производства продуктов-симулякров, продуктов-понтон, хотя и имеющих видимость жизненных средств, но бесполезных в производстве второго вида – в производстве человека. Во-вторых, это людоедское подразделение IV производства враждебных человеку и человечеству средств убийства себе подобных и уничтожения среды их обитания.

Профессору химии Фельдблюму должно быть хорошо известно, что всякому количественному анализу предшествует качественный. Чтобы что-то подсчитать, надо иметь представление о том, количество каких именно атомов, молекул, ионов или радикалов ты намереваешься определить.

Выдающийся социолог-экономист XX века Джон Кэннет Гэлбрейт (1908 – 2006), избранный иностранным членом АН СССР, в своем последнем труде «Экономика невинного обмана: правда нашего времени» (М., 2009), которое с полным правом можно считать его научно-политическим завещанием ученого-социолога, с горечью писал: «Войны представляют главную угрозу цивилизации... Реалии войны неотвратимы... Таково человеческое настоящее и – сегодня это слишком очевидно – будущее... **Самая серьезная человеческая ошибка, проблема человечества – война – до сих пор остается нерешенной**» (указ. соч., с. 82, 86 – 87, выделено мной – В.А.).

Разве не достойна эта проблема самого пристального внимания обществоведов? Разве не к одной из главнейших плоскостей социальной поляризации человеческого общества между, назовем их так, «голубями» и «ястребами», а точнее – социальными носителями полярных интересов сохранения и поддержания мира и процветания с одной стороны и производителей и бенефициаров производства средств убийства людей и среды их обитания с другой стороны подводит нас Дж.К.Гэлбрейт? Где как не вокруг и по поводу этой плоскости искать решение «самой серьезной проблемы человечества», искать, исследовать состояние и наделять социально ориентированным знанием ту заинтересованную социальную силу, которая в

конечным счете сможет противостоять намерениям «ястребов» и добиться ликвидации этой «самой серьезной человеческой ошибки»? О чем-нибудь близком к этому есть в пропагандируемой В.Ш.Фельдблюмом теории ОПФ? Это не риторический, а самый обычный вопрос ее автору, еще одна попытка вызвать Владислава Шуньевича на публичный содержательный диалог авторов двух очень разных поисковых направлений вывода социологии и ее хребта – политической экономии из глубочайшего кризиса.

Наступил 2018 год – год двухсотлетия со дня рождения Карла Маркса. Ожидается проведение большого числа торжественных заседаний и научных конференций обществоведов в связи с этим знаменательным юбилеем. Я вполне допускаю, что нынешним функционерам корчащейся в муках кризиса социологии в эти дни (как и таким же функционерам науки в течение всех минувших десятилетий со времен развернутого строительства коммунизма в СССР) будет недосуг или просто слабó организовать такой диалог и научное обсуждение как минимум на уровне секций предполагаемых встреч. К счастью, науку движут не функционеры. Поэтому я не удивлюсь и тому, если десятилетиями мариновавшиеся идеи, наконец-то всплывут на поверхность большой науки уже в весенние дни этого, 2018 года.

Разумеется, В.Ш.Фельдблюм может выбрать себе и другого, более слабого партнера, на фоне которого его идеи будут выглядеть куда ярче и убедительней.

В связи со всем вышесказанным жду предложений и приглашений от организаторов научных конференций в связи с 200-летием со дня рождения К.Маркса стать содокладчиком научной секции «Социология, К.Маркс, материалистическое понимание истории и социальная диалектика».

Самара, 17 января 2017 г.

Обществознание: основные работы В.А.Архангельского

Монография

1. Концепция социализма как общества диалектических противоположностей : Неизданная монография. Куйбышев, 1983 // РНБ АДП. Ф. 1476. Общественные движения, политические партии. Оп. 4. Материалы разных лиц. Архангельский В.А. [Электронная версия](#)

2. Письмо А.Т.Шаталову и А.М.Еремину 14 декабря 1983 [Обсуждение «Концепции социализма...» с сотрудниками ИЭ и ИФ АН СССР] // Там же. [Электронная версия](#)

Статьи участника конференций и других встреч обществоведов

3. О шагах по обустройству надстройки, обеспечивающих успешность российского общества // Демократия: вчера, сегодня, завтра? Труды V Всеросс. науч.-практической конференции Ассоциации марксистских объединений «Современная демократия: история, актуальные проблемы и потенциалы развития», 9–10 ноября 2013. СПб, 2016, с. 17–22. [Демонстрац. слайды](#); [Труды конференции](#)

4. О возможных путях вывода социологии и ее ядра – политической экономии из состояния глубокого кризиса, или О видах человеческого общества на будущее. // Экономическая система современной России: пути и цели развития: Монография / Под ред. А.А. Пороховского (Электронное издание). – М., 2015, с. 127–139. [Монография в Сети](#).

5. Полузабытые имена, невостребованные идеи. // Владимир Григорьевич Венжер: мыслитель, исследователь, учитель. М., 2015, с. 294–297. [Издание в Сети](#)

6. Политическая экономия: стратегический потенциал для будущего страны и планеты. // Возвращение политэкономии: Второй международный политэкономический конгресс (13–14 мая 2015 г., г. Москва). Сб. материалов / Под ред. А.В.Бузгалина и М.И.Воейкова. М., 2015, т. 2, с. 218–227. [Исходный текст статьи](#)

7. Об организации работ по расширению горизонта познания в обществоведении : На правах рукописи. [Статья участника Всероссийской научной конф. «Развитие политико-экономической мысли в современной России», Тамбов, 17–18 сентября 2015 г., Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина.] [Демонстрац. слайды](#); [Исходный текст статьи](#)

8. Социальная диалектика как неистребимый и решающий фактор общественного развития и формирования будущего, не зависящий от градуса отчужденности или степени ее снятия. [Статья участника Международной научн. конференции «Человек vs. отчуждение: возрождение диалектического метода исследования» (к 100-летию создания «Философских тетрадей» В.И.Ленина и 140-летию публикации «Критики Готской программы» К. Маркса), Москва, 6 ноября 2015 г.] [Исходный текст статьи](#)

9. Диалектические скачки и социальные революции в развитии человеческого общества, или К вопросу о локомотивах истории. [Статья участника VIII Всероссийской научно-практической конференции «Национально-освободительные революции 1917–1918 гг.: проблемы и перспективы перехода от «предыстории» к истории человечества», состоявшейся 12–13 ноября 2016 г. в Доме Плеханова, г. Санкт-Петербург.] [Исходный текст статьи](#)

10. Точка опоры, или На кого ставим (к вопросу о субъектах текущей на наших глазах истории). [Материалы участника III Санкт-Петербургского Экономического конгресса «Форсайт "Россия": Новое индустриальное общество. Перегрузка». Санкт-Петербургский научный центр РАН, 27.03.2017] [Текст и слайды выступления](#); [Исходный текст статьи](#)

11. Недосказанности «Капитала» как методологическая помеха развитию обществознания в XX и XXI веках. [Материалы участника Международной конференции, посвященной 150-летию выхода 1-го тома «Капитала» К. Маркса «Капитал» – XXI: философия, методология, теория, 20 мая 2017, г. Москва, философский факультет МГУ им. Ломоносова] [Демонстрация](#); [Текст выступления](#)

12. Преодоление кризиса социологии – необходимое условие будущих успехов левых сил и дальнейшего прогресса человечества. [Стеновый доклад участника Международной научной конференции «Великая Октябрьская революция 1917 г. и неотложные проблемы исторического развития человечества». Санкт-Петербург, 6 – 7 ноября 2017 г., Российская национальная библиотека, Дом Плеханова] [Текст доклада](#)

Разное

13. Наука об обществе и его развитии. Сжатый исторический обзор, некоторые проблемы, возможные пути их решения [Презентация] Редакция 30 ноября 2017 г. [Презентация](#)

Ссылки (дублируют гиперссылки основного перечня)

1. http://www.alternativy.ru/files/vaSoc_3.pdf
 2. [http://www.alternativy.ru/files/vaSoc-\(03ie-if\).pdf](http://www.alternativy.ru/files/vaSoc-(03ie-if).pdf)
 3. <http://www.alternativy.ru/files/vaConf-2013.pdf>;
<http://www.alternativy.ru/files/1-AMO-5-2013.pdf>
 4. <http://www.econ.msu.ru/ext/lib/Article/x62/xc4/25284/file/Economic%20system%20of%20modern%20Russia.pdf>
 5. http://inecon.org/docs/Venzher_about_book_2015.pdf
 6. http://www.alternativy.ru/files/4-vaMPEK-2015-article_4.pdf
 7. <http://www.alternativy.ru/files/5-vaTambov-2015.pdf>;
http://www.alternativy.ru/files/5-vaConfer2015-09-17-Tambov-article_p3.pdf

8. http://www.alternativy.ru/files/6-vaConf-2015-11-06-article_p1.pdf
 9. http://www.alternativy.ru/files/va-2016-11-12-confAMO-8-article_2.pdf
 10. http://www.alternativy.ru/files/vaSPEK-2017-speech_2.pdf
http://www.alternativy.ru/files/7-SPEK-2017-article-ArkhangelskyVA_3.pdf
 11. <http://www.alternativy.ru/files/8-va-2017-MGU-FF-Marx-present.pdf>
http://www.alternativy.ru/files/8-2017-05-20-vaAnnot_3.pdf
 12. http://www.alternativy.ru/files/2007-11-06-DP-va-StDokl_3a.pdf
 13. http://www.alternativy.ru/files/vaSocSciense_F.pdf