

Откуда взялась концепция диалектического раздвоения обществ социализма, коммунизма на имманентные им неклассовые противоположности

Под этим заголовком я объединил вновь написанные заметки и материалы недавних обсуждений большого белого пятна марксистской школы общественнознания, относящегося к, казалось, уже осуществленной было в нашей стране исторической фазе социализма и к следующей за ней фазе, развернутое строительство которой, если верить третьей программе КПСС, началось полвека с гаком назад, и должно было завершиться (в основном) уже чуть ли не сорок лет тому назад.

Я был не только рядовым наблюдателем, но и живым участником и болельщиком тех общественных отношений и процессов. Болельщиком прежде всего за общие интересы, которому были вовсе не безразличны провал за провалом (из пятилетки в пятилетку) в достижении тех показателей развития страны на 1970 и 1980 гг, что были намечены в собственной программе партией, которая величала себя, во-первых, коммунистической, а во-вторых, – ни много, ни мало «умом, честью и совестью эпохи».

Как наблюдатель и участник тех событий я и так и сяк осмысливал происходящее и сопоставлял его с прогнозами и предположениями вековой давности (Маркса, Энгельса), с текстами В.И.Ленина полувекового возраста, с современными мне тогда теми документами КПСС, которые публиковались в открытой печати. Результатом того осмысления стала моя политико-экономическая и историко-материалистическая работа «Концепция социализма как общества диалектических противоположностей», которая была направлена мной осенью 1983 г. в ЦК КПСС и в академические институты экономики и философии.¹

Толчком к написанию этих заметок стали фантазии и предположения некоего господина Першина Владимира Федоровича, выпускника МГИМО в его трактате под ученым заглавием «Гносеологические корни "классоидно-диапротобной" гипотезы Архангельского», воспроизведенном им и в электронной переписке группы марксистов и марксистствующих, и на форуме левого сайта «Альтернативы». Возможно, г-ну Першину лучше видны познавательные истоки моих обществоведческих построений, и они камня на камне не оставят от моего авторского видения истории их возникновения. В дополнение к сказанному в двух абзацах выше замечу лишь, что всю свою жизнь я проработал в отраслях материального производства – в химической промышленности и в нефтедобыче. В рабочих коллективах эксплуатационников и пускатей химических производств (до сих пор помню запах хлора, хлористого водорода, фосгена – без

1 Судьба монографии пока незавидна, но история ее далеко еще не закончена. ИЭ и ИФ АН СССР поначалу сообщили мне (и как понимаю, идеологическим подразделениям ЦК КПСС), что в работе нет ничего нового, а то, что в ней есть – это повторение давно уже раскритикованных инсинуаций врагов марксизма в адрес социализма. Не прошло и двух – трех месяцев, как те же анонимы из тех же институтов написали мне, что вопреки прежним своим заявлениям, они нигде в зарубежной или советской литературе не обнаружили ни содержащихся в моей работе представлений о социализме как об обществе полярных неклассовых социальных противоположностей, ни «давно всем известной» критики предложенного. Вместе с тем открытым текстом было сказано, что нарушать директивные установки КПСС в отношении ее представлений о социализме недопустимо. Подробнее об этом можно посмотреть здесь: Архангельский В.А. Письмо А.Т.Шаталову и А.М.Еремину 14 декабря 1983 [Обсуждение «Концепции социализма...» с сотрудниками ИЭ и ИФ АН СССР] // РНБ АДП. Ф. 1476. Общественные движения, политические партии. Оп. 4. Материалы разных лиц. Архангельский В.А.; электронная версия документа в оцифровке автора: http://www.alternativy.ru/files/vaSoc_3.pdf

Плохо то, что сегодня об идеях социальной диалектики бесклассовых обществ еще мало кому известно. Те же, кто уже знаком с их существом, за малыми исключениями, в отличие от того же Першина, предпочитают о своем отношении к ним не высказываться (и это уже очень хорошо). Возможно, понимают, что своим неприятием новых концептуальных идей, они могут на волне последних войти в историю общественнознания, как в нее уже вляпались анонимы академинститутов и молчуны из ЦК КПСС.

Здесь и далее во всем документе все подстрочные примечания сделаны В.Архангельским.

последнего не будет упругих пенопластиков в сидениях ваших авто) и в трудовых коллективах проектировщиков наземного обустройства нефтяных месторождений.

И нигде я не видел вокруг себя в отношениях людей между собой ничего, кроме одной коллизии. Либо выполнять работу на совесть, на пользу делу, на пользу стране, не переводя вверенные тебе ресурсы (сырье, материалы, энергию, рабочее время и пр.) в брак, в никому не нужную показуху, в видимость работы, за которую ты сам и твое начальство (как правило, партийное) получит премии за «выполнение» и «перевыполнение». Либо сработать бездумно, безмозгло, абы как, лишь бы верхи тебя не ругали, не депремировали, а по возможности хвалили, сажали тебя рядом с собой в президиумах собраний и вывешивали твои портреты на досках почета.

По всей видимости, у г-на Першина был совсем другой жизненный опыт. Там всё и всегда происходило должным образом, как было писано в книжках агитпропа, прошедших цензуру и строго выдержанных в духе требований агитпроповского «тройного одеколона», противопоставленного ленинскому императиву диалектического познания². Говоря словами одного из агитпроповцев, исключительно среди «высокоосознательных сотворцов высококачественной продукции, необходимой обществу».

При этих обстоятельствах, знамо дело, мои источники познания реального социализма (от жизни, от практики) были метафизическими, идеалистическими, схоластическими, фантастическими и вообще буржуазно-антипролетарскими, а вот-де источники жизненной мудрости г-на Першина (из старых книжек авторов, которые и до сих пор всё еще сидят в окопах сталинизма середины 1930-х годов и постреливают из них) все до одного строго материалистичны, по-настоящему диалектичны, подлинно пролетарски и безупречно, исчерпывающе истинны.

Такая вот вывернутая наизнанку, першинская «гносеология», единственная функция которой .– защита «высококачественной» агитационно-пропагандистской продукции советского агитпропа, состоявшего (но в основной своей массе куда-то канувшего) из «высокоосознательных» сотворцов той продукции, которые только и умели что учить других «правильно» жить, работать и мыслить, и не приспособленных ни к чему иному, действительно полезному и нужному нашей стране, нашей планете.

Особенно ожесточенное неприятие г-н Першин проявил по отношению к социальной ступени (уровню, форме) самоорганизации материи (объективной реальности), которую для краткости я позволил себе назвать «социальной материей». По его вульгарно-материалистическому миропониманию, ничего подобного в общественном бытии нет и быть не может, что такое возможно лишь в моем, по его мнению, болезненном воображении.

Обществоведение корчится в муках кризиса и не дает ни стране, ни планете ясного понимания происходящего, видов человеческого общества на свое уверенное будущее, которого требуют объективно существующие общие интересы всех землян, в том числе и граждан нашей страны. Господин Першин вместо того, чтобы предложить обществу хоть какой-либо позитив, который помог бы приблизить сроки преодоления этого кризиса, задался целью громить и крушить всё и всех, чьи мысли не могут уложиться в его голове, возможно, уже утратившей способность к обучению и восприятию нового. Именно поэтому он не может ставить перед собой задач позитивной разработки проблем общественознания, а выдвигает лишь посильные ему цели (далее почти цитата) идейно «рубить в клочья» этих «волков в овечьей шкуре» вроде Архангельского и прочих «друзей народа», которых

² Что такое ленинский императив и «тройной одеколон», см., например, здесь: Архангельский В.А. Социальная диалектика как неистребимый и решающий фактор общественного развития и формирования будущего, не зависящий от градуса отчужденности или степени ее снятия. [Статья участника Международной научн. конференции «Человек vs. отчуждение: возрождение диалектического метода исследования» (к 100-летию создания «Философских тетрадей» В.И.Ленина и 140-летию публикации «Критики Готской программы» К. Маркса), Москва, 6 ноября 2015 г.] Исходный текст статьи: http://www.alternativy.ru/files/6-vaConf-2015-11-06-article_p1.pdf.

сегодня масса, разоблачать их как заклятых врагов марксизма и современного пролетариата³.

В.Архангельский

Приложения (в хронологическом порядке)

Приложение 1. 10.08.2017

В.Архангельский. Наемный труд – это основа и вся суть капитализма???

Электронное письмо, разосланное группе из 28 адресатов.

Уважаемые коллеги! Вы не заметили подвоха в прежнем названии темы: "наемный труд как основа и суть капитализма!!!"?

Что такое капитализм социально-диалектически? Это классы собственников и несобственников средств производства. Это класс наемных работников, продающих свою рабочую силу частному капиталу, частным собственникам средств производства, и класс собственников частного капитала.

Что такое капитализм политически? Это классовые отношения сопротивления класса наемных рабочих эксплуатации капиталистами и подавления этого сопротивления буржуазией, то есть классовая борьба между пролетариатом и буржуазией. Впрочем, эта же борьба идет и в экономике за размер доли прибавочной стоимости, присваиваемой капиталистами и откусываемой от зарплаты.

Что такое капитализм экономически? Это производственные отношения между людьми, занимающими полярно разные места в отношении собственности на средства производства, отношения наемного труда и капитала.

Главный подвох в том, что диалектически противоречивая, двойственная (пролетарско-буржуазная) суть капитализма подменена одной его стороной – наемным трудом. И не видеть этого может только наглухо зашоренные по своей воле или по воле своих духовных пастырей люди.

Не в продаже своей рабочей силы пролетариями суть капитализма и капиталистической эксплуатации, и даже не в продаже ее собственникам частного капитала. А в том, что будучи купленная капиталистами, она в процессе производства производит прибавочную стоимость, которая присваивается собственниками капитала при реализации продукции, произведенной их средствами производства.

А что такое социалистическое отрицание капитализма как исторический процесс? Это переход средств производства из частных рук в руки совокупного наемного работника, в руки всего общества трудящихся.

Был капитализм – двухклассовое общество собственников и несобственников средств производства. Стал социализм, в котором эта противоположность устранена, двухклассовое общество превратилось в одноклассовое, или бесклассовое.

Советский агитпроп приложил массу усилий к тому, чтобы изобразить это превращение общества искаженно, а именно с адиалектических, метафизически-схоластических позиций. Диалектическое превращение это, конечно отрицание, но совсем не такое отрицание, которое имеет место в математике или в логике. Его называют иначе снятием, или отрицанием-наследованием. Советский агитпроп соловьем заливался о том, что при социализме всё совсем наоборот по сравнению с капитализмом, что его общественные отношения ничегошеньки не унаследовали от капитализма. Даже те

³ Заключительные слова Першина из его публикации от 15 августа 2017 г. на форуме Альтернативы (приведена в данном документе ниже). Спасибо, коллега-политэконом, спасибо, коллега-обществовед, спасибо, соотечественник, спасибо, землянин. В них я слышу речи, мало похожие на слова мудрого ученого мужа, они как-то скорее сродни реву и воплям завистников и неудачников с наставленными рогами.

родимые пятна капитализма в социализме, о которых упоминал Ленин, выставлялись как косметические дефекты, изъяны социализма, а не как нечто существенно снятое и унаследованное социализмом.

Между прочим, закономерным детищем идей агитпропа является теория госкапитализма, которая отрицает социалистический характер советского общества фактами существования системы наемного труда на государственных предприятиях. Петрухинские идеи имеют тот же источник.

Советский агитпроп породил еще один миф: будто из двух видов производства (исторически первого, который Маркс навывал вторым видом производства – производства человека, и нового, вещного, благодаря которому биовид гомо сапиенсов вырвался из животного состояния и поднял материю с биологической формы своего движения на социальную) лишь вещное важно для теории, политики, идеологии и жизни; будто производство человека – это вовсе не производство, а лишь потребление, причем непроизводительное. Правда, на днях один из стражей чистоты мифов советского агитпропа и чистоты его собственной интерпретации сути марксизма, распекая кого-то из экономперсоналистов, выдал на-гора и как бы от своего собственного имени мысль о сосуществовании двух видов производства – вещей и человека как истинно марксистских. Что ж... нельзя не отметить существенной подвижки воззрений даже в среде закоренелых догматиков... Впрочем, по другой стороне этой большой проблемы он настаивает на том, что при управлении советами депутаты не будут наемными работниками, не будут получать жалования-вознаграждения за свою работу, а будут питаться духом святым.

Другая ветвь-следствие активности советского агитпропа проявляется в желании замылить противоречивую сущность социалистических отношений собственности как общей на средства производства и обособленной на жизненные средства. Предполагается, будто социализм был бы социализмом и без института обособленной собственности на жизненные средства. И это вопреки даже тому, что еще в "Манифесте..." говорилось о том, что обращение в общую собственность средств производства не станет отъемом у трудящихся их личной собственности.

Именно отсюда проистекают и корни представлений о купле-продаже рабочей силы, хлеба, водки и пр. потребительских благ при социализме как мнимая купля-продажа "самому себе" и "у самого себя".

Социализм исторически унаследовал от капитализма его пролетарскую сторону. А вместе с ним – и систему наемного труда наемных работников на им лично не принадлежащих, но уже общих средствах производства нового субъекта – ассоциированного рабочего или рабочего класса нового бесклассового социалистического общества. Открылся путь по магистрали к организации жизни общества на общих, коммунистических началах, для перехода от наемного труда к труду коммунистическому. Начало этого пути было обнаружено В.И. Лениным как крошечная подвижка к 1 Мая 1920 г. глыбы неслыханной тяжести предстоящей неклассовой борьбы на всем предстоящем пути по превращению труда наемного в труд коммунистический.

Советский агитпроп это ленинское видение сформулировал по-своему: при социализме нет наемного труда, социалистическое общество не поляризовано отношениями собственности, но классы – боже, правда, упаси – не полюса общества, а его дружественные составляющие существуют при социализме, и именно они и есть диалектическая социальная суть беспротивоположностного социализма.

Без преодоления мифов агитпропа, без усвоения азов диалектики, без искоренения "диалектики беспротивоположностной социальной благодати" социализма и коммунизма мы будем лишь толочь воду в ступе.

Спасибо за внимание всем, кто хочет и пытается осмыслить произошедшее и происходящее, а также и тем, кто уже размахивает шашками или готовится к этому, чувствуя нестерпимый зуд помахать ими.

В.Першин Гносеологические корни "классоидно-диапротобной" гипотезы Архангельского

Опубликовано на форуме «Альтернативы» и разослано по электронной почте группе марксистов и марксистствующих.

Недавно в интернете (в одной из рассылок) Архангельский разместил низкопробный⁴ в научном отношении и оскорбительный⁵ для меня текст, который послужил поводом для очередной критики как самого текста, так и его "классоидно-диапротобной" гипотезы. Я не привожу текст, так как он практически весь, абзац за абзацем, выделен в моей статье синим цветом. Даю только ссылку на него: <https://mail.yandex.ru/?ncrnd=5836&uid=24724865&login=vdenk#message/162974011515485161>⁶

Я уже не раз отмечал, что Архангельский – фразер и болтун, а в данном тексте – прямо-таки БОЛЬШОЙ фразер и болтун, так как на один "подвох" наговорил десять своих, если не больше. В этом смысле он такой же, как и Гандилян, со своим "специфическим" пониманием марксизма и с употреблением то ли им самим придуманных "специфических" терминов, то ли позаимствованных у какой-то школы явно немарксистского толка. Таковым как раз и является термин "социальная диалектика", которого нет в историческом материализме и, притянув который буквально "за уши" и непонятно откуда, Архангельский, очевидно, полагает, что тем самым развивает марксизм.⁷

Свой "глубоко поучительный" текст он прямо начинает с фразерства: "Что такое капитализм социально-диалектически? Это классы собственников и несобственников средств производства. Это класс наемных работников, продающих свою рабочую силу частному капиталу, частным собственникам средств производства, и класс собственников частного капитала". А надо было бы просто, без "выпендриваний", поставить вопрос так: "Что такое капитализм, с точки зрения диалектики?". Слово "социально" здесь явно лишнее, ибо ясно, что капитализм – это историческая форма ОБЩЕСТВА. Лишним является и второе предложение, поскольку "классы собственников и несобственников средств производства" существуют не только при капитализме.

В третьем предложении тоже совершенно излишняя нелепость: "Это класс наемных работников, продающих свою рабочую силу частному капиталу..." Класс наемных рабочих продает свою рабочую силу не частному капиталу, а классу капиталистов. Это отношение между субъектами, а не между субъектами (наемными рабочими) и объективным производственным отношением (капиталом). Отсюда "частный капитал" в этой фразе лишний и его нужно просто опустить. А что это за нелепый "класс собственников частного капитала"? Неужели не судьба написать правильно – без "подвохов"? - "класс ЧАСТНЫХ собственников капитала". Если отбросить все эти "синие" нелепости, то ответ на поставленный вопрос "Что такое капитализм, с точки зрения диалектики?" короткий: "Это

4 Надо полагать, г-н Першин считает свою статью о корнях золотом высокой, стопроцентной пробы. Возможно, он и прав. Будущее развитие человечества и науки о нем непременно покажет истинную цену всем обществоведческим рассуждениям, имевшим место в эпоху общего кризиса социологии, включая ее марксистскую школу, пребывавшую некогда в состоянии авторитетнейшей и наиболее крупной по широте охвата феноменов производящего человечества.

5 Владимир Федорович часто бывает обидемшись, что позволяет ему переводить всякую дискуссию из конструктивного обсуждения проблемы по существу в русло базарной склоки.

6 Приведенный Першиным адрес открыт только владельцу почтового ящика (Першину) и опирается на его приватный (закрытый для других пользователей Интернета) персональный аккаунт. Поэтому мой текст приведен в этом документе целиком.

7 В одном из своих писем Першин свое собственное участие в обсуждении обществоведческих концепций охарактеризовал как исполнение функций волкодава. Если и когда у г. Першина появится что-то свое собственное (не связанное с фикс-идеей удушения всего остального), он волен будет излагать перед коллегами свои мысли теми словами, которые он сочтет нужными. Я же оставляю за собой право доносить до читателя мои мысли моими словами без оглядки на то, употребление каких слов господина волкодавы сочтут допустимым, а каких – нет.

противоречие между наемным трудом и капиталом, которое находит свое отражение в экономической и политической классовой борьбе наемных рабочих и капиталистов".⁸

После этого становится бессмысленным и весь следующий словесный хлам – тоже не без фразерства и нелепостей: "Что такое капитализм политически? Это классовые отношения сопротивления класса наемных рабочих эксплуатации капиталистами и подавления этого сопротивления буржуазией, то есть классовая борьба между пролетариатом и буржуазией. Впрочем, эта же борьба идет и в экономике за размер доли прибавочной стоимости, присваиваемой капиталистами и откусываемой от зарплаты. Что такое капитализм экономически? Это производственные отношения между людьми, занимающими полярно разные места в отношениях собственности на средства производства, отношения наемного труда и капитала".

Архангельский, не называя имени автора так нелепо "разоблачаемого" им "подвоха" (а это оппортунист Гандилян), констатирует: "Главный подвох в том, что диалектически противоречивая, двойственная (пролетарско-буржуазная) суть капитализма подменена одной его стороной – наемным трудом». Как правильно – "без подвоха", надо было бы написать, Архангельский не сказал. Следовательно, стоит только в фразу Гандиляна вставить слово "капитал" и она будет все равно нелепой – "с подвохом": "Наемный труд и капитал – это основа и вся суть капитализма!!!". И не видеть этого может только Архангельский, ибо суть капитализма состоит в эксплуатации наемного труда капиталом с целью присвоения прибавочной стоимости в форме прибыли. Но Архангельский обвиняет "в слепоте" не себя, а других, причем непонятно, кого конкретно. "И не видеть этого могут только наглухо зашоренные по своей воле или по воле своих духовных пастырей люди". О каких людях и их духовных пастырях речь? Каждый может отнести это на свой счет. Например, моими духовными пастырями являются классики марксизма.

Дальше поучительное фразерство и нелепая болтовня того же рода: "Не в продаже своей рабочей силы пролетариями суть капитализма и капиталистической эксплуатации, и даже не в продаже ее собственникам частного капитала. А в том, что будучи купленная капиталистами, она в процессе производства производит прибавочную стоимость, которая присваивается собственниками капитала при реализации продукции, произведенной их средствами производства". Здесь Архангельский разоблачает лишь свое собственное непонимание того очевидного факта, что без купли-продажи товара рабочая сила труд не станет наемным и рабочие наемными рабочими, следовательно, не состоится эксплуатация наемного труда капиталом с целью присвоения прибавочной стоимости (прибыли).⁹

Архангельский не только фразер и болтун, но и оппортунист с точки зрения марксизма и современного пролетарского движения. Даже тот, казалось бы, незначительный¹⁰ факт, что он считает себя «коммОнистом», выдает его, как идейного

8 Г-н Першин подменил мой вопрос другим и дал ответ на совсем другое. Я же поставил вопрос так, как поставил: какова социальная диалектика капитализма. Или еще иначе: на какие взаимопроникающие, взаимоисключающие и взаимопредполагающие противоположности (а такие противоположности есть противоположности диалектические, причем применительно к обществу – социальные, а не биологические или химические) раздвено общество капиталистической фазы истории?

Першин верно учуял опасность такой постановки вопроса для него самого, его кумиров, учителей и единомышленников не потому, что на него в аутентичном марксизме (и это общеизвестно) есть однозначный ответ: класс буржуазии и класс пролетариев, а потому что такая постановка категорически табуирована применительно к социализму и коммунизму. Табуирована не в рамках социологии или ее марксистской школы, а табуирована цензорами и охранителями сталинской интерпретации этой великой школы, фарисейски названной «марксизмом-ленинизмом» и в том же исполнении – социально адиалектическим (применительно к социализму и коммунизму) «историческим материализмом».

9 Я вполне согласен с мнением Першина о том, что превращение рабочей силы в товар есть необходимый признак капиталистического строя. А вот является ли этот признак достаточным, на этот вопрос я отвечаю: нет. Что утверждает Першин, непонятно. Ходит вокруг да около, мямлит что-то, ругается, развешивает ярлыки, а четко сказать ничего не может.

10 Ошибочка, Першин. Это очень даже существенно. Речь идет о зарождении новой школы

оппозиционера марксизму и современному коммунистическому движению. Чтобы лучше понять это, предварительно поясню его идейную позицию, весьма далекую от марксистской и ради продвижения которой он, собственно, и затеял этот текст, заведомо зная, как негативно я к ней отношусь, в отместку отпуская в мой адрес лживые и потому оскорбительные намеки. Уподобляясь при этом таким же «лающим» на меня «жалким москкам» из оппортунистической секты «экономического персонализма» Петрухина.

Вопреки историческому материализму Архангельский оперирует категорией «социальная материя» вместо категории «общество». Последнее – это совокупность всех общественных отношений, реальным основанием (базисом) которых являются производственные отношения. Ни они, ни тем более все остальные общественные отношения сами по себе, ВНЕ диалектической связи с МАТЕРИАЛЬНЫМИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫМИ СИЛАМИ ОБЩЕСТВА, не существуют. Более того, взятые сами по себе, в отрыве от этих сил, все они ИДЕАЛЬНЫ. Следовательно, «социальная материя» – это метафизическая и идеалистическая глупость «в одном флаконе»¹¹, каковым в данном случае является голова Архангельского.¹²

То же самое относится к категории «социальная диалектика», которой оперирует сегодня не только Архангельский, но и многие идейные конформисты от так называемой «социальной философии». Именно так теперь называться философская дисциплина в высшей школе современной России вместо исторического материализма. Но главное не в изменении названия, а в том, что вместе с ним, так или иначе, отказались от марксистского метода исторического материализма – от обусловленности характера производственных отношений уровнем развития производительных сил. От обусловленности всех остальных общественных отношений производственными отношениями, от их органической взаимосвязи между собой и обратного влияния друг на друга и на производительные силы общества. У Архангельского это произошло по-своему. Для него «социальная диалектика» – это, прежде всего, надуманная им «диалектика реального базиса и надстройки», которая является такой же нелепостью, как и «социальная материя» и прямо вытекает из нее. Далее, это диалектика борьбы классов, которую он опять-таки рассматривает саму по себе, в том же метафизическом отрыве от диалектики реального базиса (всей совокупности производственных отношений) и материальных производительных сил общества (с их технологическими циклами, противоречиями и научно-техническими революциями).

Вся эта фальшь, сквозь которую он смотрит на прошлое, современное и будущее общество, породила другую фальшь – изобретенную им гипотезу «**классоидных диапротобов (диалектических противоречий¹³ общества)**». Очень низкопробное

социологии, новой школы обществознания, стоящей на плечах аутентичного марксизма и аутентичного ленинизма. См. http://www.alternativy.ru/files/5-vaConfer2015-09-17-Tambov-article_p3.pdf. И которая уже имеет свое название: коммунистическая школа социологии. Знаю, что это не более, чем еще один повод для Вашего, г-н Першин, хихикания. Хихикайте на свое здоровье.

11 Подсвеченный рыжим фоном афоризм Першина достоин того, чтоб войти в золотые страницы истории анекдотов мирового обществознания в лице всех его школ вместе взятых.

12 Как остроумно! А скажите, Першин, коль скоро Вы так глубоко проникли в понимание материи и материализма: почему Вы остановились на рубеже производительных сил? А что, без молекул человеческой ДНК, без атомов и без химических элементов, без кварков, из которых в конечном счете состоят все атомы и не только они, вне диалектических связей между всем перечисленным существование земного общества людей возможно или невозможно? Если невозможно, то где же Ваш праведный гнев на этот счет? В священных писаниях Ваших кумиров об этом не было ни гу-гушеньки? Или Вы еще просто не успели добраться до этих изъяснений моих представлений? Или флакон Ваш уже заполнен под завязку и больше ничего уже не вмещает?

13 Читайте, пожалуйста, уважаемый г-н Першин, мою «Концепцию социализма как общества диалектических противоположностей» внимательней. Диапротобы – это диалектические противоположности (полюса) общества, а не отношения противоречий между ними, как Вы изволите воображать Вашим собственным флаконом. Классы антагонистических обществ являются типичными представителями диалектических полюсов общества (диапротоб), только об этом Вы никогда не задумывались, этого Вы никогда не понимали, не понимаете до сих пор и боюсь, едва ли поймете когда-либо, и вот почему. Вы твердо усвоили, что **основными классами социализма** (заметьте, социализма вообще, а не советского

сокращение, напоминающее такие же уродливые и бывшие в ходу в начале советской эпохи типа «шкрабы» (школьные работники). Уж, назвал бы проще – без фразерства, «классоидные ДПО».

Архангельский риторически вопрошает: «А что такое социалистическое отрицание капитализма как исторический процесс? Это переход средств производства из частных рук в руки совокупного наемного работника, в руки всего общества трудящихся». Что это еще за скромный «переход» вместо «ликвидации частной собственности» и «экспроприации экспроприаторов»? И разве только это? Где отрицание диктатуры буржуазии и установление диктатуры пролетариата? Где революционное изменение способа производства? Но самое главное открытие Архангельского состоит здесь в том, что средства производства «переходят» «в руки совокупного НАЕМНОГО работника» (выделено мной – В.П.). Очень странное «социалистическое отрицание капитализма», но вполне нормальное для болтуна, фразера и оппортуниста Архангельского.

Следующий тезис того же достоинства: «Был капитализм – двухклассовое общество собственников и несобственников средств производства». Читатель, видимо, должен сам догадываться, какие конкретно классы при капитализме имеются в виду. Возможно, Архангельский специально так написал, чтобы никто не заметил, как он на самом деле пишет не о капитализме, а о системе прямого рабства, утверждая, что при капитализме наемные рабочие не являются собственниками такого средства производства, как принадлежащая им рабочая сила. Далее о социализме сразу две нелепости подряд – это «одноклассовое» общество и в то же время «бесклассовое». Первое оставляем на «болтливой совести» фразера Архангельского. В отношении второго я уже устал ему приводить ленинское утверждение о том, что классики марксизма просто высмеивали тех, кто говорил об отсутствии классов до полной победы коммунизма.

Переходим теперь к тому, ради чего Архангельский затеял весь свой в высшей степени нелепый текст. Имеется в виду его «классоидно-диапротобная» гипотеза, которую он «проталкивает» с 1983 г. и которая была отвергнута уже тогда ненавистными ему советскими представителями «агитпропа» и «брежневско-сусловского марксизма-ленинизма». Поэтому, полный негодования Архангельский, прямо обвиняет: «Советский агитпроп приложил массу усилий к тому, чтобы изобразить...превращение общества» «в одноклассовое, или бесклассовое»...искаженно, а именно с адиалектических, метафизически-схоластических позиций»...«Советский агитпроп соловьем заливался о том, что при социализме всё совсем наоборот по сравнению с капитализмом, что его общественные отношения ничегошеньки не унаследовали от капитализма. Даже те родимые пятна капитализма в социализме, о которых упоминал Ленин, выставлялись как косметические дефекты, изъяны социализма, а не как нечто существенно снятое и унаследованное социализмом». Во-первых, Ленин упоминал о «родимых пятнах» вслед за Марксом. Но это мелочь. Главное в том, что это самый бессовестный поклеп на советскую общественную науку, причем, как мы уже убедились выше, с присущего именно Архангельскому недialeктического, метафизического, идеалистического и схоластического взгляда на общество как на «социальную материю».¹⁴

особенного или единичного) являются рабочие и колхозники, в отношениях между которыми нет ничего, кроме дружбы, товарищества и каких-то малозначимых, зато исчезающих различий, но никак не противоречий, даже неантагонистических. Именно поэтому для Вас и классы не являются диапротобами.

А вот по моей теоретической версии социализма как такового, как идеального слепка с него, освобожденного от всего несоциалистического в нем, социалистическое общество поляризовано (раздвоено) по-настоящему диапротобно (дialeктически, если для Вас понятие *диапротобный* – простой выпендривон), но отнюдь не классово, то есть без образования какие-либо больших групп людей с противостоящими интересами между ними. Вот почему социалистическое общество не имеет в своем составе классов с противоположными интересами между ними, но оно, как и любые другие исторически определенные социумы, раздвоено на неклассовые противоположности, на *классоиды*.

14 Не понял. А в чем суть претензии? Не было соловьиных песен? Или «родимые пятна» рассматривались не как косметические дефекты нового общества, а как нечто существенно унаследованное от старого общества?

Второй поклев на советскую общественную науку: «...закономерным детищем идей агитпропа является теория госкапитализма, которая отрицает социалистический характер советского общества фактами существования системы наемного труда на государственных предприятиях». Во-первых, не «теория госкапитализма»¹⁵, а положение Ленина о «государственном капитализме при коммунизме», о котором «советский агитпроп» дружно помалкивал. Но это вовсе не означает, что Ленин и его последователи в этом вопросе являются теоретиками «госкапитализма», как это преподносит Архангельский, подменяя понятия, извращая и тем самым обвиняя Ленина и его последователей под видом «агитпропа». Во-вторых, вопреки Архангельскому, при социализме нет (и не может быть) наемного труда, если под социализмом понимать первую фазу коммунизма. Выше мы видели, что Архангельский сам стал жертвой нынешних представлений вульгарного социализма, рассуждая про «совокупного наемного работника» после «социалистического отрицания капитализма».

Третий беспардонный поклев Архангельского на советскую общественную науку и вместе с тем извращение классиков марксизма ради того, чтобы вставить свое псевдонаучное представление о «социальной форме материи». Он пишет: «Советский агитпроп породил еще один миф: будто из двух видов производства (исторически первого, который Маркс называл вторым видом производства – производства человека, и нового, вещного, благодаря которому биовид гомо сапиенсов вырвался из животного состояния и поднял материю с биологической формы своего движения на социальную) лишь вещное важно для теории, политики, идеологии и жизни; будто производство человека – это вовсе не производство, а лишь потребление, причем непроизводительное». Во-первых, на «двойное» производство прямо и больше всего обращал внимание Энгельс. Но это опять-таки мелочь. Что касается Маркса, то общеизвестно, что свое знаменитое предисловие к своей работе «К критике политической экономии» он начинает следующими словами: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения...». Как видим, злосчастный «миф» родился не в среде «советского агитпропа», а в голове Архангельского вместе с его «социальной материей». Иначе придется признать другой «идиотский миф», что указанные положения классиков марксизма всячески скрывались «агитпропом» от советской общественной науки и советских граждан. Моя критика метафизики и идеализма, в которые Архангельский впал по причине тлетворного влияния на него злосчастной категории «социальная материя», ему очень не понравилась. Зато ему очень понравилось, когда я по той же причине критиковал метафизику и идеализм других, которые, отрывая капиталистические производственные отношения от капиталистического процесса производства и обмена, утверждали, что абстрактно человеческий труд, стоимость, прибавочная стоимость идеальны. Вот ссылка на эту критику и восторги Архангельского: <http://alternativy.ru/ru/node/2450>

А вот тут бессовестная ложь уже против меня: «Правда, на днях один из стражей чистоты мифов советского агитпропа и чистоты его собственной интерпретации сути марксизма...выдал на-гора и как бы от своего собственного имени мысль о сосуществовании двух видов производства – вещей и человека как истинно марксистских.

15 Я полагал (как выяснилось, – ошибочно), что Першину, как и другим адресатам моего письма, прекрасно известна точка зрения одного из участников переписки Юрия Назаренки (почтовый ящик goskar), чью позицию я тут и изложил. Ни В.И.Ленин, ни «советская общественная наука» к системе взглядов Ю.Назаренки никакого отношения не имеют и иметь не могут.

Что касается так называемой «советской общественной науки», то в целом она представляла собой и в советское время, и являет собой сегодня настоящие авгиевы конюшни, которые ждут не дождутся своих гераклов. Оклеветать эти конюшни невозможно. Они такие как есть. Именно их содержимым питался и просвещался «ум, честь и совесть эпохи», именно содержимое этих конюшен, которым руководствовалась единственная и неповторимая, выпестованная на «Кратком курсе ВКП(б)» партия в организованном ею «развернутом строительстве коммунизма» и привело эту единственную к банкротству властному, идейному, политическому, теоретическому и пр., и пр. Причем сотворила это чудо банкротства, удивившее всю планету, сама ВКП(б) – КПСС посредством магического эликсира – «тройного одеколона» собственной эксклюзивной рецептуры.

Что ж... нельзя не отметить существенной подвижки воззрений даже в среде закоренелых догматиков...». Здесь я вынужден привести отрывок из моих действительных «подвижках», связанных с критикой многих маститых экономистов, не совсем четко знающих экономическое устройство (анатомию) общественно-производственного организма, хорошо известных Архангельскому по сайту «Альтернативы».

«Весь производственный организм общества (то есть общественное производство жизни людей, рассматриваемое в целом) разделен на две большие сферы: первичную – производственную, и вторичную – социальную, которую называют еще гуманитарной. Первая является определяющей по отношению ко второй.

В первичной сфере производятся продукты и связанные с этим работы и услуги (транспортные, складские, услуги связи и т.д.). Во вторичной сфере – сами люди и непосредственно связанные с производством их жизни работы и услуги (общественного питания, розничного распределения (продажи) предметов потребления, бытовые, медицинские, воспитательные, образовательные услуги и т.д.). Социальная сфера является целью, а производственная сфера средством ее достижения. Обе сферы работают на себя и друг друга и должны быть сбалансированы между собой, иначе произойдет обострение их противоположностей. Производственная сфера обеспечивает социальную сферу своими продуктами, работами и услугами. В ответ социальная сфера обеспечивает производственную сферу молодыми трудовыми ресурсами взамен уходящих по старости.

Производственная и социальная сфера делятся на различные отрасли, их комплексы и большие подразделения.

В первом подразделении производственной сферы создаются средства производства, во втором – предметы потребления.

В первом подразделении социальной сферы люди производятся как биологические существа (рождаются, питаются, лечатся и т.д.). Во втором – как существа общественные, то есть воспитываются как человеческие личности (получают среднее образование, первые навыки умственного и физического труда, постигают начала культуры, искусства, творчества и т.д.).

Все отрасли, их комплексы и большие подразделения производственной и социальной сферы также работают на себя и друг друга и должны быть сбалансированы между собой, иначе произойдет обострение их противоположностей внутри всего общественно-производственного организма.

В обеих сферах каждая отрасль состоит из различных предприятий, организаций и их объединений, производящих готовые (конечные) продукты, работы и услуги. В свою очередь, предприятия производственной сферы делятся на цеховые, комплексные и простые производственные бригады. Аналогичным образом делятся организации социальной сферы.

Обе сферы и все их отрасли снизу доверху, начиная с отдельных предприятий и организаций, состоят из двух уровней производства: нижнего и верхнего. Нижний уровень каждой сферы является непосредственным производителем продуктов, работ и услуг. Верхний уровень – производителем знаний, изобретений, технического и гуманитарного опыта».

Другая, ну просто наглая ложь, что якобы я настаиваю «на том, что при управлении советами депутаты не будут наемными работниками, не будут получать жалования-вознаграждения за свою работу, а будут питаться духом святым». Не понимаю, откуда он это взял?¹⁶ Вот, например, мой ответ Д. Эпштейну, из которого ясно видно, что у меня и

16 Нешто вот это не Першин писал 10 августа 2017 в 16:03 +04:00?

«При социализме создается совершенно новый тип государства и всей системы управления производством и обществом в целом. Это многоступенчатая система советов, избираемых снизу доверху. При такой системе нет ни найма рабочей силы управляющими, ни найма управляющих производственным

речи нет о депутатах, об их вознаграждении и тем более о «святом духе».

«При капитализме начальство (менеджмент) подбирает, выбирает и назначает собственник предприятия. При социализме – совет. И в том и в другом случае начальство может быть отозвано и заменено на новое в любое время, что нетрудно оговорить в соответствующем юридическом законе. Короче, процедура такова. Совет производственной бригады, например, избирается всей бригадой, но не бригадир. Бригадир подбирает, выбирает и назначает совет бригады. И не обязательно из членов самой бригады, но и по рекомендации со стороны или сверху. Очевидно, чаще всего так будет происходить при подборе и назначении главного инженера и его команды – например по рекомендации из отраслевого НИИ. Причем при формировании самой команды для нового предприятия, например, приоритет на стороне главного инженера. Это естественно и в нынешних условиях. Точно такой же приоритет у бригадиров и начальников цехов при формировании ими новых бригад и комплексных (цеховых) бригад. И так на всех уровнях централизованного управления, формируемого снизу доверху на принципах демократического централизма, которому уже во многом научились. Руководители всех звеньев подбираются, выбираются и назначаются, а если необходимо, отзываются советами. Конечно, при законодательной разработке и закреплении всей этой процедуры необходимо учесть все возможные нюансы, в том числе использовать уже накопленный опыт управления – как отечественный, так и зарубежный».

Четвертый поклев на советскую общественную науку под видом «агитпропа», который якобы виновен в чьих-то желаниях «замылить» сегодня «противоречивую сущность социалистических отношений собственности как общей на средства производства и обособленной на жизненные средства. Предполагается, будто социализм был бы социализмом и без института обособленной собственности на жизненные средства. И это вопреки даже тому, что еще в "Манифесте..." говорилось о том, что обращение в общую собственность средств производства не станет отъемом у трудящихся их личной собственности.

Именно отсюда происходят и корни представлений о купле-продаже рабочей силы, хлеба, водки и пр. потребительских благ при социализме как мнимая купля-продажа «самому себе» и у «самого себя».

Ничего в этих абзацах нет, кроме желания самого Архангельского (1) «замылить» «личную собственность» классиков марксизма некой «обособленной собственностью на жизненные средства» и (2) непонимания социалистических производственных отношений, юридическим выражением которых являются отношения общей собственности на средства производства и личной собственности на индивидуальные предметы потребления. Известно, что весь продукт совокупного труда социалистического общества, включая предметы индивидуального потребления, является совокупным общественным продуктом и как таковой принадлежит всем членам общества. Никакой «обособленной собственности на жизненные средства» в нем нет. Личная собственность на эти средства возникает лишь после их распределения по труду между членами общества.

Следующие два тезиса раскрывают гносеологические корни ложной «классоидно-диапротобной» гипотезы Архангельского, основанной, помимо всего прочего, на ложном представлении о том, что при социализме труд остается наемным трудом вплоть до полного коммунизма. Вот, что он пишет: "Социализм исторически унаследовал от капитализма его пролетарскую сторону. А вместе с ним – и систему наемного труда наемных работников на им лично не принадлежащих, но уже общих средствах производства нового субъекта – ассоциированного рабочего или рабочего класса нового бесклассового социалистического общества. Открылся путь по магистрали к организации жизни общества на общих, коммунистических началах, для перехода от наемного труда к труду коммунистическому". И в развитие фантазий о «бесклассовом социалистическом

коллективом предприятия.»

обществе» Архангельский, совершенно не смущаясь, извращает Ленина, утверждавшего вслед за классиками марксизма и в противоположность Архангельскому, что классы исчезнут только при полном коммунизме. "Начало этого пути (пишет Архангельский, прикрывая свой бред именем Ильича) было обнаружено В.И. Лениным, как крошечная подвижка к 1 Мая 1920 г. глыбы неслыханной тяжести предстоящей неклассовой борьбы на всем предстоящем пути по превращению труда наемного в труд социалистический". Коммунистический труд у болтуна и фразера Архангельского как-то сам собой превратился в социалистический. Это говорит о том, что он совершенно не понимает существенного отличия исторических форм того и другого труда.¹⁷

Пятый поклев на советскую общественную науку и на Ленина: «Советский агитпроп это ленинское видение сформулировал по-своему: при социализме нет наемного труда, социалистическое общество не поляризовано отношениями собственности, но классы – боже, правда, упаси – не полюса общества, а его дружественные составляющие существуют при социализме, и именно они и есть адиалектическая социальная суть беспротивоположностного социализма». На самом деле это «ленинское видение» является видением самого Архангельского сквозь фальшивую призму «социальной материи» и «социальной диалектики». Поэтому, в чем действительно можно обвинить «агитпроп», так это в том, что он породил в голове Архангельского его «классоидно-диапротобную» гипотезу. Да и то с большой натяжкой, что, собственно, Архангельский и сделал после смерти Брежнева в 1983 г. В противоположность ему советская общественная наука вслед за Лениным ясно понимала, что «антагонизм и противоречие совсем не одно и то же. Первое исчезнет, второе останется при социализме» (Ленинский сб. XL, с. 391). «Нет антагонизма, значит – нет противоречия, значит – нет диалектики» – вот так все выглядит в глазах Архангельского. Причем всю диалектику и противоречия социализма он сводит лишь к противоречиям и диалектике классовой борьбы.¹⁸ Поэтому с исчезновением антагонистических классов и классов вообще в его глазах пропадает и вся диалектика бесклассовых обществ. «Караул!» – кричит Архангельский – «это «адиалектично!» И находит, как ему казалось, выход из им же самим поднятой «бури в стакане воды». Вместо¹⁹ понятия «неантагонистические противоречия», присущие бесклассовым обществам, он вводит два понятия: «диалектические противоречия²⁰ общества» – «диапротобы» и «классоиды». Так родилась его «классоидно-диапротобная» гипотеза, которую он «проталкивает» уже более тридцати лет. Всякую критику его «мертворожденного дитя» он, естественно, принимает в штыки, перерастающие затем в ничем не прикрытые ненависть и оскорбления к своим оппонентам²¹. Но удивляет не это, а другое – что нашлись люди коммунистической ориентации, в том числе и уважаемые мной, которые так или иначе поддержали эту явно фальшивую гипотезу²² Архангельского.

17 Прочитав такие слова правдоруба Першина о болтуне Архангельском, я сначала подумал: как же умеет наш МГИМОшник цепляться за каждую оплошность оппонента, муху-описку раздувать в слона! Ан нет, оказалось много хуже: в моем тексте, разосланном почти трем десяткам адресатов текст верный: «..на всем предстоящем пути по превращению труда наемного в труд **коммунистический**». Объяснитесь, Першин, как Вы умудрились, цитируя меня, подменить одно слово другим, а затем еще и издеваться надо мной как виновником Вами же совершенного подлога? Нечистоплотно это, Першин. Очень грязно.

18 А это-то откуда? Оттуда же?

19 Вот именно, что не вместо. Социальные противоречия, хоть антагонистические, хоть неантагонистические, не висят в воздухе. Они возникают между субъектами исторического действия, коими являются социальные полюса раздвоенного на взаимоисключающие, взаимопредполагающие, взаимозависимые и взаимодействующие противоположности. Классы или классоиды. И те, и другие – противоположности общества, которые Вы спутали (или подложно подтасовали?) с противоречиями.

20 Вранье. Не противоречия, а противоположности, т. е. сами полюса общества.

21 Снова неправда. На убогих, не способных дорости до понимания действительных проблем марксистской социологии, особенно если они готовы тебя рубить в клочья («кроме мордобития не можем чудес»), грех обижаться. Я это понимаю.

22 Предположения фальшивыми не бывают. Они могут быть ошибочными. Или плохо, слабо, недостаточно аргументированными и обоснованными. А еще – преждевременными. Даже когда наука находит-таки решение своих проблем, очень часто оказывается, что и в отвергнутых как сухая шелуха гипотезах содержатся такие рациональные зерна, что из них вырастают мощные ветви новых направлений

Вердикт Архангельского в конце его текста достоин всего обвинительного бреда, который он нес выше: «**Без преодоления мифов агитпропа, без усвоения азов диалектики, без искоренения "диалектики беспротивоположностной социальной благодати" социализма и коммунизма мы будем лишь толочь воду в ступе. Спасибо за внимание всем, кто хочет и пытается осмыслить произошедшее и происходящее, а также и тем, кто уже размахивает шашками или готовится к этому, чувствуя нестерпимый зуд помахать ими**». На самом деле приговор пришлось вынести самому болтуну, фразеру и идейному оппортунисту²³ Архангельскому по всей строгости марксизма и революционного пролетарского сознания²⁴, что и было сделано мною в настоящей критике. Разумеется, в меру моего скромного умения не «махать шашками» перед носом «коммОниста» Архангельского и прочих «друзей народа», которых сегодня масса, а идейно «рубить в ключья» этих «волков в овечьей шкуре», разоблачая их, как заклятых врагов марксизма и современного пролетариата.

Приложение 3. 19.08.2017

В.Архангельский. Спасибо, Першин. Но социум еще жив и развивается. Диалектически!

Опубликовано на форуме «Альтернативы».

Слава богу, нарушена блокада глухим молчанием моих соображений по проблемам обществознания, или социологии, то есть науки, изучающей социальную (над-биологическую, где биологическая сама является над-химической и так по матрешке далее) форму организации и движения материи. Г-н Першин наконец-то высказался. И высказался крепко, с ругательствами, но к его чести, не матерными.

Вопросы к другим участникам форума:

1. Кто еще полагает, будто социальной материи (краткая форма более строгого выражения "социальная форма организации и движения материи"), другими словами – социальной формы объективной реальности – не существует?

2. Кто еще кроме нашего воинствующего толкователя марксизма думает, будто из всего того, что изучает обществознание (включая теорию исторического материализма с его материалистическим пониманием истории – внимание, увага: материализм, материалистический), бытию, объективной реальности принадлежат только производительные силы и часть способа производства (за вычетом производственных отношений), но не формационные общественные отношения (базисные = производственные и надстроечные, включающие правовые, идеологические, культовые и пр.)?

3. Кто еще отрицает социальную диалектику = диалектику общества, находящегося на той или иной произвольно взятой исторически определенной ступени своего развития = раздвоения всякого общества на взаимоисключающие и взаимопроникающие (т.е. диалектические) противоположности?

4. Кто еще полагает, что ленинский императив познания всего сущего применительно к обществу исторически преходящего социализма и к обществу следующей за ним фазы развития как раздвоения единого на имманентные ему исторически определенные противоположности уже исполнен?

5. Если императив исполнен, то что это за социальные противоположности применительно к социализму, к коммунизму как терминальной (по мнению

роста научных знаний. Вы, Першин, априори знаете, что никаких проблем в марксистской школе обществознания нет и быть не может (и свято веруете в это), а есть только еретики враги марксизма.

23 Да, характеристика еретиков, которая давалась им церковниками, в том числе и Святой Инквизицией, практически ничем не отличается от наездов замшелых догматиков на тех, кто умеет замечать невязки в логике теоретических построений и предлагать пути их устранения.

24 Боже, какие слова! Першин, в детстве Вы часом никогда не мечтали стать прокурором или, например, палачом?

оппонирующего мне большинства) фазе истории человечества и к коммунизму первобытному – фазе-дебюту истории человечества? Кем и когда они обнаружены, где публикации на эту тему?

Всем спасибо за внимание.

В.Архангельский

Приложение 4. 20.08.2017

В.Першин. Опять сплошное фразерство – уже начиная с заглавия поста

Опубликовано на форуме «Альтернативы».

И "эkleктическая похлебка" вместо научного текста. "Социум" – нет такой категории в "историческом материализме" и не будет – хотя бы потому, что оно Уже понятия "общество".²⁵

Приложение 5. 23.08.2017

В.Першин. Последние судороги фразера и идейного оппортуниста

Опубликовано на форуме «Альтернативы».

Начинаются они у Архангельского с плоской тавтологии – **«социологии, изучающей... социальную форму движения материи»**. Думаю, что профессор химии Фельдблум, например, очень возмутится, если некто, возомнивший себя химиком, станет так же «плоско» поучать его, что «химия изучает химическую форму движения материи». Более того, своими «матрешками» и предложениями «над» Архангельский разоблачает свое извращенное представление о действительной естественноисторической связи всех известных на сегодняшний день форм движения материи. В его глазах самая большая «матрешка», стоящая «над» всеми формами движения материи – это социальная форма. Отсюда получается наоборот – не общество погружено в природу, а природа в общество.

В первом вопросе нелепость того же рода. По Архангельскому социальная форма движения материи – это лишь **«более строгое выражение»** невесть откуда взятого им понятия **«социальная материя»**. Полнейшая чушь. Всякая ФОРМА движения материи не может быть самой этой материей, являющейся содержанием этой формы. Превращать общество в **«социальную материю»** так же дико, как и сознание в «сознательную материю».

Во втором вопросе Архангельский самым беспардонным образом извращает мое отношение к диалектике производительных сил и производственных отношений. Первые, как известно из знаменитого предисловия Маркса к его работе «К критике политической экономии», являются содержанием, а вторые формой общественного производства жизни

²⁵ Верно. В закрытом и табуированном для критики и обсуждения «историческом материализме» в сталинской интерпретации очень многому нет места, а не только понятиям социума (противоположности индивидуума), социологии, социологам. Навечно выставленные красные сигналы светофора «не трожь!» горят на всех входах и выходах из такого «истмата». Подобного рода феномены, однако, являются не наукой, а сакральным катехизисом слепо верующих сектантов-единоверцев.

Слова *социум* и *общество* в русском языке (вероятно, как и в языках других народов мира) многозначны. Широко распространено употребление их русскоязычными обществоведами как синонимов. Причем применительно и к обществу вообще (включая глобальный социум – человечество), и к исторически определенным его формам. Г-н Першин мастер цепляться к словам, он умеет впасть в ступор и истерики на ровном месте, и изображать свой праведный гнев, когда употребление немного разных по смыслу слов в той или иной фразе (например, *атом* и *химический элемент* в выражениях *происхождение атомов*, *происхождение элементов*) является абсолютно эквивалентным. В одном из «диспутов» Першин, проводя какие-то междисциплинарные параллели, утверждал, будто Менделеев непременно поставил бы фонарь под глазом любому, кто заявил бы, что открывателю периодического закона элементов ничего не известно о происхождении последних. А ведь науке конца XIX – начала XX вв., как и самому Менделееву, действительно ничего еще не было известно ни о происхождении атомов, ни (что в данном контексте есть одно и то же) о происхождении химических элементов. Первая научная картина истории их происхождения начала складываться в 1920-х годах и завершилась созданием теории Большого Взрыва во второй половине века XX.

людей. И те, и другие материальны, но только в ЕДИНСТВЕ и противоположности внутри этого ПРОЦЕССА производства. Стоит только умозрительно, метафизически вырвать из него производственные отношения (что и делает Архангельский), они тут же становятся идеальными. Маркс учит, что все идеологически осознанные конфликты в обществе должны выводиться из конфликта между производительными силами и производственными отношениями. Нет, считает Архангельский, у него иная методология, которая и превратила его в идейного оппортуниста. Для него этот конфликт существует вне конфликта в самих производительных силах и конфликта между ними и производственными отношениями, а только в рамках надстройки и ее реального базиса (производственных отношений). Непозволительно абстрагируясь от этих фундаментальных конфликтов, он просто «заикливается» на одном – на классовом конфликте, и на несуществующей диалектике надстройки и реального базиса, который (повторяю и подчеркиваю еще раз) Архангельский НЕПОЗВОЛИТЕЛЬНО (умозрительно и метафизически) отрывает от производительных сил. В итоге, производительные силы – "по боку", а все общественные отношения у Архангельского это "социальная материя", следовательно, производственные отношения (реальный базис всех остальных отношений) – это "экономическая материя", юридическая и политическая надстройка – это "юридическая и политическая материя", а все остальные идеологические формы – это "идеологическая материя". Отсюда и борьба классов – это диалектика "классовой материи".

В третьем вопросе та же чушь. Опять та же «социальная диалектика», под которой Архангельский понимает лишь диалектику общественных отношений, которая на самом деле НЕ СУЩЕСТВУЕТ и не может существовать без диалектики в самих производительных силах и диалектики производительных сил и производственных отношений.

Остальные два вопроса – самые «коронные» в глазах Архангельского с точки зрения его «классоидно-диапротобной» гипотезы, т.е. своеобразного социального конфликта в коммунистическом обществе, но совершенно нелепые с точки зрения²⁶ классиков марксизма вообще и «ленинского императива» в частности. Надеюсь, что участники данного форума это прекрасно поняли из моей записи в блоге.²⁷

26 В этом месте недостает двух слов: «першинской интерпретации» (совпадающей со сталинской и оппортунистической по отношению к диалектическому методу, разработанному в составе аутентичного марксизма, и подытоженному в том, что я назвал ленинским императивом).

27 Практически по всем пяти пунктам моего вопросника «марксист» Першин признал, что каждый из них достаточно точно отражает его «истинно верные» представления о сути социализма и коммунизма. Рискну воспроизвести его позицию, в расчете на то, что он все-таки сумеет, если потребуется, ее уточнить, поправить и увязать с ранее высказанными им тезисами, не ударяясь по его обыкновению в эмоции, брань, развешивание политических оценок и ярлыков.

По вопросу 1. Социальной материи, социальной объективной реальности не существует. (Существуют ли по представлениям Першина объективно миры физических, химических, биологических уровней, ступеней, форм организации и движения материи – вопрос пока открытый). Существует лишь идеальная неосязаемая социальная идея.

По вопросу 2. Объективная реальность как нечто осязаемое существует лишь в подножье общественных отношений – в производительных силах.

По вопросу 3. Старик Ленин глубоко заблуждался в своем утверждении о том, что диалектика есть признание и познание во всем сущем (и в обществе в том числе) раздвоения единого на имманентные ему противоположности. На самом деле противоположности и противоречия между ними есть свидетельство мерзости и скверны раждаваемого (а не его жизненной силы), в то время как на солнцах социализма и коммунизма таких пятен гадостей нет и быть не может.

По вопросам 4 и 5. Господин Першин заговорил языком тех, кто предпочитает вместо социальных противоположностей, классов, классовой борьбы и противоречий между ними говорить о неких психологических конфликтах.

Странно и нелепо именно с позиций сплава диалектики и материализма приписывать (как это делает Першин и его кумиры «марксизма-ленинизма») Марксу, Энгельсу, Ленину а) отрицание марксистской школы социологии (обществознания) как науки, как идеального отражения общественного бытия, объективно существующей социальной реальности, которую я позволяю себе называть социальной материей; б) отрицание поляризации (раздвоения на противоположности) исторически определенных обществ, находящихся в неантагонистических фазах своего развития.